

**Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Российско-британские отношения: современные проблемы и
перспективы развития**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Пономарева Юлия Павловна,
обучающийся группы МПБ-1501
очного отделения

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

подпись

Руководитель:
Тагильцева Ю.Р.,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры рекламы и связей
с общественностью

подпись

Екатеринбург 2019 г.

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему «Российско–британские отношения: современные проблемы и перспективы».

Целью работы является комплексное исследование взаимоотношений между Россией и Великобританией, а также изучение дальнейших перспектив развития двусторонних отношений.

Объектом исследования являются Россия и Великобритания в международных отношениях.

Структура работы представлена введением, двумя главами, пятью параграфами, заключением, списком использованных источников и литературы, а так же приложениями.

В первой главе изучены теоретические аспекты российско–британских отношений.

Во второй главе дана характеристика взаимоотношений между Россией и Великобританией с 1991 – по настоящее время, а так же перспективы дальнейшего взаимодействия.

В работе представлены три приложения и список использованных источников и литературы, который включает в себя 68 источников.

Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 98 страниц.

Abstract

Graduation qualification thesis on "The Russian-British relations: modern problems and prospects".

The purpose of work is the complex research of relationship between Russia and Great Britain and also studying of further prospects of development of the bilateral relations.

Object of a research are Russia and Great Britain in the international relations.

The structure of work is presented by introduction, two chapters, five paragraphs, the conclusion, the list of the used sources and literatures, and also applications.

In chapter 1 theoretical aspects of the Russian-British relations are studied.

In chapter 2 characteristic of relationship between Russia and Great Britain since 1991 – till present, and also the prospects of further interaction is given.

In work three applications and the list of the used sources and literature which includes 68 sources are submitted.

The total amount of final qualification work is 98 pages.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Российско – британские отношения в современном мире: теоретический аспект	8
1.1.Современные международные отношения: понятие, характеристика, сущность.....	8
1.2.Внешняя политика России и Великобритании: сферы, проблемы и способы дипломатического взаимодействия	16
Глава 2. Российско – британские отношения на современном этапе: аналитический аспект	41
2.1. Характеристика взаимодействия России и Великобритании с 1991 – по настоящее время.....	41
2.2.«Подводные камни» в российско–британских отношениях.....	54
2.3. Ситуационный анализ: перспективы развития взаимоотношений между Россией и Великобританией	64
Заключение	77
Список использованных источников литературы.....	80
Приложения	87

Введение

Обоснование актуальности изучения российско–британских отношений в современном мире, главным образом, связаны с ролью действующих сил в мировой политике и значимостью для двусторонних отношений. Это объясняется тем, что государства на протяжении нескольких веков определяли основные направления международных отношений, а во многих утратили свое влияние и авторитет сегодня.

Двусторонние отношения между Соединенным Королевством и Россией находятся в самом напряженном состоянии после окончания холодной войны. Это связано с тем, что Россия и Великобритания имеют принципиально разные представления о новейшей истории и нынешнем международном порядке. Внешняя политика Великобритании основывается на поддержании международного порядка и международного права на основе правил, самоопределения суверенных национальных государств и поощрения прав человека и свободы выражения.

Постсоветский опыт России и кажущийся личный интерес правящей элиты привели к российской внешней политике, которая более или менее явно отвергает и подрывает этот порядок и принципы. Действия России в Украине и Сирии являются двумя наиболее актуальными внешнеполитическими проблемами для отношений между Великобританией и Россией. Плюс ко всему, становится все труднее поддерживать единую западную позицию в отношении санкций, связанных с Украиной, в Сирии представители правительства Великобритании обвинили Россию в совершении военных преступлений, но не опубликовали доказательств в поддержку своих требований, в Солсбери – отравление экс–полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. Правительство Великобритании заявило, что Скрипали были отравлены нервно–паралитическим веществом военного происхождения «Новичок», разработанным именно в России. С

этого времени, не утихают, статьи в британских СМИ, что за этим делом, несомненно, стоит Россия.

Несмотря на события, подрывавшие двусторонние отношения, у британцев и русских людей есть здоровые культурные отношения, несмотря на продолжающиеся политические трудности. Принимая это во внимание, правительство должно смотреть за пределы президента Путина и обращаться к российскому народу с помощью таких механизмов, как образовательные обмены и поддержка малого бизнеса в России в не санкционированных секторах. Стратегия развития отношений между людьми со следующим поколением российских политических и экономических лидеров могла бы в будущем улучшить отношения между Великобританией и Россией.

Объектом исследования являются Россия и Великобритания в международных отношениях.

Предмет исследования – российско–британские отношения с 1991 по настоящее время (состояние, тенденции, проблемы и перспективы взаимодействия).

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2019 гг. Нижняя грань исследования обусловлена распадом СССР и становлением нового государства, Российская Федерация, верхняя – обоснованием автором трех возможных сценариев развития взаимодействия Великобритании и России до 2025 г.

Территориальные рамки исследования ограничены административными границами России и Великобритании. Великобритания - островное государство, находящиеся на северо-западе Европы. Россия, в свою очередь расположена в восточной части Европы и северной части Азии (Россия является самой большой страной земного шара по площади). Страны не имеют общей границы, но являются партнерами в рамках геополитического и экономического взаимодействия.

Степень изученности темы. Многие российские ученые большое внимание уделяли изучению систем международных отношений. Например,

В.А. Ачкасов, С.А. Ланцов, П.А. Цыганков посвятили свои труды теории и истории систем международных отношений. Дополнительно теоретический материал по вопросам международных отношений так же освещен в работах В.Н. Зуева, А.А Лебедевой, С.А Бабаева, Е.В. Романовой, В. И. Попова.

Так же, немало важны исследования, посвященные изучению актуальных мировых проблем, различных аспектов внешней политики России и Великобритании на современном этапе. Они содержатся в работах таких российских историков и политологов, как Н.К. Капитонова, В.О.Печатнов, Д.Ю. Бугров, А.А. Громыко, Е.Ю. Сергеев. Плюс ко всему труды А. С. Виноградова, И. В. Иванникова, К. А. Годованюк, в которых наиболее точно затрагивается тема российско–британских отношений. Большинство указанных авторов являются ведущими экспертами в различных областях мировой политики, поэтому их работы представляют особую значимость для понимания сути предмета исследования.

Среди зарубежных авторов можно выделить следующих: Д. Маклейн, Д. Каванаг, А. Селдон.

Цель исследования – изучить динамику российско–британских дипломатических взаимоотношений на современном этапе с 1991 года по настоящее время, выявить факторы и причины как способствующие, так и препятствующие взаимодействию России и Британии, а также дать прогноз на дальнейшее развитие двусторонних отношений.

Для достижения отмеченной цели определены следующие задачи:

1. Раскрыть смысл и сущность понятия «международные отношения».
2. Охарактеризовать динамику развития российско–британских отношений.
3. Сформулировать основные геополитические факторы взаимодействия России и Великобритании.
4. Охарактеризовать взаимодействие в российско–британских отношениях с 1991 – по настоящее время.

5. Выявить «подводные камни» в отношениях между Россией и Великобританией.

6. Определить перспективы развития российско–британских отношений на современном этапе.

Источниковая база исследования. Основой для данной выпускной квалификационной работы стали учебные пособия: Ачкасов В.А. и Ланцов С.А. «Мировая политика и международные отношения», Цыганков П.А. «Теория международных отношений», Лебедева М.М. «Международные отношения: теория, конфликты, движения, организации». Так же, нормативно-правовые документы, а именно концепция внешней политики Российской Федерации, документы Министерства иностранных дел как Российской Федерации, так и Великобритании. Плюс ко всему в ходе исследования были использованы выступления и речи политических деятелей – В. Путина, У. Черчилля и Т. Мэй.

Методологической базой явились исторические и политологические труды российских и британских ученых и специалистов, а также работы посвященные геополитике, глобализации, международным отношениям.

В процессе исследования использовались специально–научные методы: теоретические и эмпирические. Одним из ключевых методов, который был применен в работе, был сравнительно–исторический анализ: с его помощью были проанализированы этапы развития взаимоотношений между Россией и Великобританией в разные периоды современной системы международных отношений; с помощью историко–описательного метода рассматривались ключевые события, их предпосылки и последствия; а так же структурно–функциональный анализ, картографический и общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов анализ и синтез.

Также были использованы метод контент–анализа и метод ситуационного анализа для прогноза развития внешнеполитических отношений между Великобританией и Россией с 2018 до 2025 гг. Общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов, сравнение,

обобщение, анализ и описание. Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Теоретическая значимость предопределила рассмотрение этапов взаимодействия между Россией и Великобританией, выявление «подводных камней», влияющих на двусторонние отношения. А так же предложила возможные сценарии развития российско–британских отношений.

Поставленные задачи и цели определили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав, включающих в общей сложности шесть параграфов и построенных по проблемно–хронологическому принципу, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе изучены международные отношения, их сущность и понятие, а также рассматриваются сферы, проблемы и способы российско-британского дипломатического взаимодействия.

Во второй главе рассматривается более подробно характеристика российско-британских отношений с 1991 года – настоящее время, так же проводится анализ «подводных камней» взаимодействия между Россией и Великобританией. Результатом стало прогнозирование перспектив развития российско–британских отношений на современном этапе.

Список использованной литературы состоит из 68 источников и трех приложений.

Глава 1. Российско – британские отношения в современном мире: теоретический аспект

1.1.Современные международные отношения: понятие, характеристика, сущность

Проблемы взаимоотношений, возникающие между отдельными государствами, рассматривались многими учеными, поскольку они имеют такую же давнюю историю, как и сами государства. В основном, главным источником политических конфликтов являлась борьба за власть, за влияние в политической и экономической сферах. Однако цели, которые преследуют при этом государства, носили, как правило, тождественный характер: борьба за распределение и перераспределение ресурсов, являющимися источниками богатства, власти, а так же авторитета. Путем возникновения различного рода проблем, государства вынуждены взаимодействовать друг с другом, для создания благоприятных условий функционирования и развития субъектов таких взаимоотношений, отсюда и возникает такое понятия как международные отношения.

Международные отношения – это совокупность экономических, политических, правовых, идеологических, дипломатических, военных, культурных и других связей и отношений между организациями, действующими на мировой арене [Академик. Политология (дата обращение 12.10.2019)].

По словам известного французского философа и социолога, Раймонда Арона, «международные отношения – это отношения между политическими образованиями». Таким образом, для него международные отношения – это, прежде всего, взаимодействие между государствами или «дипломатами» и «солдатами». По мнению американского политолога Дж. Розенау, символические субъекты международных отношений, являются туристами и террористами. Международные отношения носят анархический характер и

характеризуются высокой степенью неопределенности. В результате каждый участник международных отношений вынужден принимать меры, основанные на непредсказуемом поведении других участников. По мнению французского исследователя М. Мерля, международные отношения – это набор соглашений и потоков, которые пересекают границу или стремятся пересечь границы. Международные отношения – объективно–субъективная реальность, независимая от человеческого сознания. Ядром международных отношений является международная или глобальная политика.

Мировая политика называется процессом принятия и осуществления решений, которые влияют на жизнь мирового сообщества. Как научная дисциплина она возникла во второй половине двадцатого века, в основном в рамках неолиберальной теоретической традиции. Ее истоки восходят к изучению международных организаций, международных политических и экономических процессов, политических наук (в первую очередь сравнительных), теоретических исследований международных отношений, а так же рассматривает проблемы современного состояния и тенденций мировой политической системы.

Поскольку члены международного сотрудничества рассматривают не только государство (которое признает в качестве основных участников) и межправительственные организации, но и негосударственные субъекты (НПО, транснациональные корпорации, внутренние регионы и т. д.). Рассмотрение международных проблем в отношениях друг с другом и в едином глобальном контексте. Не делает резкой оппозиции между внутренней и внешней политикой [Лазукин А.Д., 2011, с. 160].

Дипломатия – означает осуществление внешней политики, которая представляет собой набор практических мер, методов и методов, используемых с учетом конкретных условий и характера решаемых задач; Официальной деятельности глав государств и правительств, специальных органов внешних сношений для реализации целей и задач внешней политики, а также для защиты интересов этих государств. Понятие дипломатии

сводится еще к стремлению связать искусство ведения переговоров для предотвращения или разрешения конфликтов, компромиссов и взаимоприемлемых решений, расширения и углубления международного сотрудничества.

В современном мире политика оперирует огромным количеством разных действующих лиц. Но все же остается преобладающее мнение, что главными действующими лицами в мировой политике являются государства и группы (союзы) государств. Однако сегодня была обозначена объективная тенденция расширения участников международных отношений. Все более важными участниками международных отношений стали международные организации. Обычно они делятся на межгосударственные (межправительственные) и неправительственные организации.

Теория международных отношений как дисциплина в социальных науках изучает мировой «порядок», то есть совокупность всех институтов, определяющих форму интеграции и взаимодействия между многими местными сообществами.

Геополитика – междисциплинарная наука о влиянии таких факторов, как география, экономика и демография на политику и особенно внешнюю политику государства. Разная традиционная геополитика, новая геополитика (геоэкономика) и новейшая геополитика (геофилософия). Традиционная геополитика ориентируется на военно-политическую мощь государства и доминирующую роль географических факторов в захвате чужих территорий, является (по мнению Хаусхофера) государством географического ума. Геоэкономика в отличие от традиционной геополитики ориентирована на экономическую мощь государства. Новейшая геополитика, в которой доминирует сила духа над военной и экономической мощи, помогает преодолеть традиционный географический и экономический детерминизм в связи с расширением основных факторов, определяющих поведение государств в международных отношениях [Цыганков П.А., 1996, с. 254-255].

Геостратегия (географическая стратегия) – политическая наука, определяющая средства и методы достижения геополитических целей государства или группы государств-союзников – сохранение и увеличение власти государства или союза государств, а также в неблагоприятных рыночных условиях – минимизация ущерба и восстановить первоначальное состояние перед кризисом. Геостратегия управляет категориями общества, экономики, политики, национальной культуры, военной мощи и другими стратегическими элементами не только государства клиента или заказчика - союза государств, но также учитывает исследования и стратегический потенциал других государств, деля их в общих чертах на потенциальных союзников или 10 нейтральных противников и всегда учитывает стратегические свойства географической среды, в которой реализуется геостратегия. В иерархии политической науки занимает подчиненное положение по отношению к политике и геополитике. Необходимыми компонентами и неотъемлемой частью геостратегии являются национальная стратегия и стратегическая география.

В теории международных отношений существует несколько систем:

- Вестфальский суверенитет (после окончания Тридцатилетней войны в 1648 году). Ей присуща идея баланса сил.
- Венская система международных отношений (после окончания наполеоновских войн в 1814 году). Ей присуща идея европейского концерта.
- Версальско-Вашингтонская система международных отношений (в результате Первой мировой войны).
- Ялтинско-Потсдамская система международных отношений (в результате второй мировой войны); Легли в основу линии биполярной мировой конфронтации на восток (блок социалистических государств) - на западе (капиталистический мир).

Исследователи в целом согласны с тем, что Ялтинско-Потсдамская система была прекращена в 1991 году после распада Советского Союза и прекращения биполярной конфронтации, однако единства в определении названия международных отношений на данном этапе нет. Некоторая часть из них считает приемлемым название эпохи после окончания холодной войны, остальные следуют названиям эпохи после холодной войны. Современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется преобладанием Соединенных Штатов в мировой системе [Лазукин А.Д., 2011, с. 160].

Становление современной системы международных отношений имеет два этапа:

1. 1991 – 2003 гг. Данный период начинается с радикальных мировых изменений: окончание Холодной войны, прекращение существования такой великой державы как СССР, образование новых независимых государств, становление однополярного мира под руководством США. Образование Североамериканской зоны свободной торговли. Однако, Ялтинско-Потсдамская система МО во главе с ООН фактически не прекращает свое существование.

2. 2003 – 2018 гг. Происходит приближение к многополярности, что означает снижение удельного веса США в мировой экономике и мировой политике, постепенное исчезновение однополюсного мира. Хотя мир продолжает зависеть от США, но также и Америка зависима от остального мира вследствие глобализации. Можно с уверенностью сказать, что в течение столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сформировалась до конца XIX столетия, она прошла через биполярность, которая должна была закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась обратно к многополярности [Торкунов А., 2012, с. 117].

Можно обозначить следующие особенности современных международных отношений [Хмылёв В. Л., 2010, (дата обращения: 13.10.2018)]:

Во – первых, значительную роль на трансформацию международных процессов стала оказывать глобализация. Прежде всего, необходимо определить значение термина «глобализация». Глобализация – это процесс расширения и углубления взаимообусловленности современного мира, формирования единой системы финансово-экономических, социально-политических и культурных связей на основе новейших средств информатики и телекоммуникаций [Студми. Учебные материалы для студентов.(дата обращения: 13.10.2018)].

Процесс развертывания глобализации показывает, что в значительной мере она представляет новые, благоприятные возможности, в первую очередь для сильнейших стран, закрепляет систему несправедливого перераспределения ресурсов планеты в их интересах, способствует распространению установок и ценностей западной цивилизации на все регионы земного шара. В данном плане глобализация предполагает собою вестернизацию, либо американизацию, за каковой рассматривается осуществление североамериканских заинтересованностей в разных ареалах земного шара.

Во – вторых, в современном мире становится все более явной тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений. Кроме роста количества государств, в связи с распадом Советского Союза и Югославии, на международную арену все стремительнее выдвигаются различные международные организации [Цыганков П.А., 1996, с. 320]. В настоящее время в мире существуют более 250 межгосударственных организаций. Основная роль среди них отведена ООН и таким организациям, как ОБСЕ, Совет Европы, ВТО, МВФ, НАТО, АСЕАН и др.

В – третьих, к концу XX в. огромное влияние на мировой арене стали представлять собой международные монополии, или транснациональные корпорации (ТНК). К их числу относятся предприятия, учреждения и организации, нацеленные на получение прибыли, и которые действуют через

свои филиалы одновременно в нескольких государствах. Крупнейшие ТНК обладают огромными экономическими ресурсами, дающими им преимущества не только перед малыми, но даже и перед крупными державами. В конце XX в. в мире насчитывалось более 53 тыс. ТНК [Цыганков П.А., 1996, с. 254-255].

В – четвертых, тенденцией развития международных отношений стало увеличение глобальных угроз, а соответственно, и необходимость их совместной ликвидации. Глобальные угрозы, стоящие перед человечеством, можно подразделить на традиционные и новые.

Среди новых вызовов мировому порядку следует указать международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и др. К традиционным можно отнести следующие: угроза распространения оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды, истощаемости в ближайшем будущем многих природных ресурсов, нарастания социальных контрастов. Надежных путей решения проблем, угрожающих международной стабильности, человечество пока не выявило. Наиболее очевидной становится необходимость стремительного продвижения по пути снижения назревших контрастов в политическом и социально-экономическом развитии населения Земли, иначе будущее планеты представляется довольно мрачным [Воронков Л. С., 2013, с. 47].

Сегодня современные международные отношения в разных регионах обладают своей спецификой. Остановим внимание на таких странах, как Россия и Великобритания. Для Российской Федерации на данном этапе наиболее актуальной и приоритетной общенациональной задачей как внутренней, так и внешней политики, от решения которой зависит реализация всех остальных государственных интересов, является преодоление социально-экономического кризиса в стране. Роль великой державы для России возможна только при высоком уровне её экономического развития и благосостояния народа. Только тогда она сможет

действительно стать центром притяжения и добровольного объединения народов. Наметившееся в последнее время сближение между Россией и Белоруссией – наглядный тому пример. Обращая внимание на Великобританию, можно сказать, что после вступления в ЕС ее внешняя политика начала изменяться. Для укрепления своей роли в Европе государству нужен конструктивный диалог с объединенной Европой. От плодотворного сотрудничества с Европой Соединенного Королевства увеличится её роль в интеграционных процессах, и укрепятся позиции в сфере международных отношений. Проанализировав современную внешнюю политику Великобритании, стоит сказать, что на современном этапе страна столкнулась с новыми вызовами как внутри страны, так и на международной арене. Внутренние проблемы связаны с самоопределением Шотландии, Северной Ирландии, Фолклендов и других заморских территорий. Исследуя внешние вызовы, с которыми столкнулась страна, стоит сказать следующие: принимая участие в событиях в войне в Ираке, «Арабской Весне» на Ближнем Востоке, Великобритания столкнулась с конфронтацией с такими игроками на международной арене как РФ и КНР. Налаживание диалога с этими важнейшими акторами внешней политики является первостепенной задачей Великобритании на данном этапе.

В заключении хотелось бы отметить, что современные международные отношения находятся в состоянии перехода от конфронтации и противостояния, имеющих основу на ядерном сдерживании, к новому мировому порядку, опирающемуся на партнерство и сотрудничество во имя мира. Однако осуществить данный поворот на практике не так легко. Новые механизмы, которые могли бы обеспечить стабильность и всеобщую безопасность, только начали формироваться. Еще сохраняются недоверие и предрассудки в отношениях недавних «врагов», а теперь партнеров, значительные средства продолжают тратиться на гонку вооружений.

1.2. Внешняя политика России и Великобритании: сферы, проблемы и способы дипломатического взаимодействия

Для того что бы, в полной мере определить сферы взаимодействия в двусторонних отношениях необходимо углубиться в изучение геополитики. Так как геополитические факторы служат отправной точкой во взаимодействии между государствами. Поэтому для начала рассмотрим определение геополитики.

Поскольку определение геополитики является общеизвестно сложной задачей, предлагается использовать в качестве отправной точки два рабочих определения. Первое определение, предложенное политическими географами Ван дер Вустеном и Дийкинком, является тройным, поскольку термин «геополитика» может использоваться для «типа анализа с использованием данных, касающихся международного положения страны в свете его географические особенности»; «свод правил, применимых при проведении государственного правления на основе такого анализа»; и как «дискурс, устойчивый аргумент, который описывает и оценивает положение страны в мире, возможно, на основе такого анализа и применения таких правил».

Геополитика может быть определена как дисциплина, которая изучает отношения и взаимодействия между пространствами (территориями), государствами, цивилизациями, народами и экономикой. Это своего рода политическая и человеческая география. Оба термина были введены в 19 веке немецким профессором Фридрихом Ратцелем. Политическая география означает отношения между государством и территорией или пространством. Тот же Ратцель также использовал в своих исследованиях термин антропогеография, что означает географию человека. В международных отношениях никто не говорит о человеке, а только о государстве. В геополитике это не так, поскольку геополитика пытается привлечь больше уровней анализа, чем международные отношения [Дугин А.Г, 1997, с.12].

Настоящий основатель геополитики сэр Хэлфорд Джон Маккиндер был политическим географом, а также основателем Лондонской школы экономики. Пытаясь объединить все угрозы, принципы, перспективы и «логику» британского империализма, а также пытаясь подготовить его будущее на практике, Маккиндер пришел к первому видению, которое было своего рода результатом предыдущих подходов к политической географии. Он опубликовал в 1904 году в Англии очень важный текст, состоящий из небольших статей, под названием «Географическая ось истории». В этих статьях Маккиндер изложил реальные основы и принципы геополитики. Он создал эту науку, этот метод, основанный на предыдущих идеях, теориях и доктринах, но в этом и заключается суть геополитики: существует фундаментальная оппозиция между двумя глобальными державами – и это точно геополитика [Маккиндер Х. Д., 1995, с.12].

Современная геополитика XXI века одинакова. Это все еще точка зрения Маккиндера. Здесь мы видим основные термины и понятия геополитики. Римланд является очень важной концепцией, потому что это прибрежная зона. В геополитике Римланд является именно самой интересной частью структуры пространства, потому что есть морское пространство, сухопутное пространство и пространство Римленда, которое является чем-то «между» сушей и морем. Побережье Римленда можно контролировать с моря или с суши. Кто контролирует Римленд, контролирует все.

Здесь мы можем увидеть знаменитую карту Маккиндера, которая была опубликована в «National Geographic» в своей статье «Географическая ось истории» (рис.1).

Эта карта, нарисованная более ста лет назад, настолько актуальна, что является своего рода пророческой картой. То, что мы видим здесь, это Морская Сила в том, что называется Внешним и Островным Полумесяцем. Это территория, контролируемая Британской империей и англосаксонским миром. Существует опорная зона, такая же, как Хартленд,

которая является сушей Силой Земли. И есть Внутренний или Краевой Полумесяц, который является Римландом или прибрежной зоной.

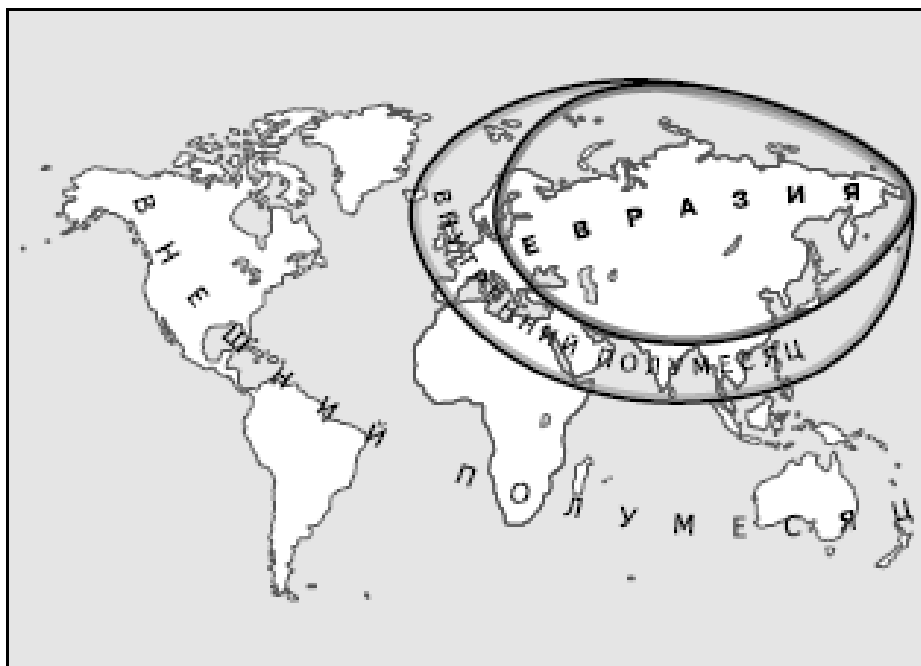


Рис. 1. Геополитическая модель Х. Д. Маккиндера

«Тот, кто контролирует Хартленд, правит миром». Это самый важный момент. Если Хартленд контролируется извне, миром правит Морская сила. Это означает демократический идеал, прогресс, современность и капитализм в глобальном масштабе. Если Хартленд управляется самой Землей, это нечто противоположное: вечность, традиции, порядок, иерархия, консерватизм.

В глазах Маккиндера Хартленд – это объект. Этот объект начинается с Восточной Европы, как во Внутреннем Полумесяце, береговой линии Евразии. Но если Хартленд начинает становиться субъектом, утверждается в качестве геополитического субъекта, пробуждается или просыпается сам по себе, тогда возникает проблема глобального господства Британской империи. Это было основным правилом геополитики с тех пор. Борьба за Евразию является применением этого принципа.

Последователь Маккиндера, Николас Спайкман, разработал свою теорию своего рода расширенной версии Маккиндера, с упором на Римланд. Маккиндер был сосредоточен на Восточной Европе – в конце концов, он был верховным комиссаром Антанты в Украине, пытаясь отделить Украину от Российской империи. Эта же идея была перенята Бжезинским и реализована в 2014 году на Майдане. Мы живем в мире Маккиндера, и мы не можем выйти из него. И хочется отметить, что будущий упадок Великобритании и рост Соединенных Штатов были предсказаны еще в конце 19-го века некоторыми британскими империалистами. С точки зрения классической геополитики Россия и Великобритания в прошлом были примерами, соответственно, «континентальных» и «морских» держав, интересы которых априори были различны [Левяш И.Я., 2014, с.78].

Геополитика как дисциплина родилась в контексте Британской империи в начале 20-го века, когда Британская империя еще процветала – не в конце или в период упадка, а на том, что могло бы стать пиком Британской империи, когда Британцы правили миром через океаны и имели такие колонии, как Индия, Китай (являлся почти колонией, не формально, но под влиянием великой Великобритании), Япония, Иран, Ближний Восток, Турция и почти вся Африка. В то время как немецкие колонии были очень маленькими, французы и британцы делили большую часть Африки. Британская империя была жива и процветала. Таким образом, контекст геополитики был «великой игрой» [Бжезинский З.Г., 1997, с. 36].

«Великая игра» заключалась в том, что самым важным врагом Британской империи, незадолго до «эпохи геополитики», была Имперская Россия, которая осуществляла растущий контроль над Центральной Азией и угрожала английским колониям на Ближнем Востоке и в Индии, пытаясь ехать на юг в Афганистан, а также с учетом российской экспансии на Кавказе – вся эта растущая мощь России считалась главным врагом Британской империи. Это была «Великая игра». Многие аспекты глобальной

международной геополитики в течение 19-го и начала 20-го веков можно объяснить с точки зрения Великой игры [Бжезинский З.Г., 1997, с. 56].

Великобритания и Россия активно защищали свои национальные и геополитические интересы как внутри Европы, так и за ее пределами. Они были союзниками в трех крупнейших конфликтах 19-го и 20-го веков, в эпоху наполеоновских войн и во время двух войн. Но они часто оказывались в оппозиционных позициях, стремясь расширить и укрепить свои империи.

Наиболее тесное сотрудничество между Россией и Великобританией наблюдалось во время Второй мировой войны (1939-1945). Поскольку Гитлер подтолкнул СССР к войне, вторгшись в страну в июне 1941 года, правительства Великобритании и Советского Союза на тот момент стремились к сближению целей – не только для военных, но и для сотрудничества в достижении и поддержании порядка и стабильности в Европе после войны. Во Второй мировой войне главными союзными державами были Великобритания, Франция (за исключением периода немецкой оккупации 1940–44 г.г.), Советский Союз (после его вступления в июне 1941 г.), США (после его вступления 8 декабря 1941 г.) и Китай. В более общем плане, союзники включали всех членов военного времени, подписавшие Декларацию ООН. 12 июля 1941 года, через месяц после того, как нацистские войска двинулись на советскую территорию, британское и советское правительства подписали соглашение о взаимной поддержке в конфликте, в котором каждое обязалось не заключать мир с общим врагом. 26 мая 1942 года был заключен официальный договор, в рамках которого англо-советский военный альянс был превращен в залог взаимопомощи и сотрудничества на период до послевоенного периода.

Правительства двух стран подтвердили свое желание объединиться с правительствами других стран, чтобы сохранить мир и противостоять агрессии в период после войны. В ожидании договоренностей, достигнутых с другими государствами, обе стороны подписали обещание принять все возможные меры для предотвращения дальнейшей агрессии в Европе со

стороны Германии или ее союзников. Каждый обещал полную военную поддержку, если другой снова вступит в войну с Германией. Они согласились работать вместе в тесном и дружественном сотрудничестве для организации безопасности и экономического процветания в Европе. Россия и Великобритания обязались против территориального расширения и невмешательства во внутренние дела других государств. Каждая из сторон согласилась оказать другой всевозможную экономическую помощь после войны.

Завоевание Гитлером Европы и затмение Франции, которая оставила Великобританию и Советский Союз в качестве единственных двух европейских держав, противостоящих нацистской Германии, по-видимому, осуществили полную переориентацию в политике обеих стран. Каждый из них официально признал, что ему необходимо сотрудничество другого в достижении стабильной и мирной Европы после войны. Часть британского мнения склонялась к тому, чтобы англо-советское сотрудничество после войны имело еще большую необходимость, чем всеобъемлющие планы коллективной безопасности. Самое сильное публичное выражение этой точки зрения было дано ведущей редакционной статьи от 10 марта 1943 года газеты «Таймс», она разработала тезис о том, что безопасность в Западной Европе зависит от безопасности в Восточной Европе, а безопасность в Восточной Европе недостижима, если она не подкреплена военной мощью России. Газета придерживалась мнения, что безопасность в Европе не может быть достигнута путем формулирования общих принципов. Вывод газеты заключался в том, что проблема безопасности может быть решена только в том случае, если те, кто обладает военным и экономическим могуществом в самых больших масштабах и готовы использовать его в пределах Европы, организуют эту власть совместно для достижения общих целей на благо всех.

Ялтинская конференция по установлению послевоенного мирового порядка еще один важный этап в российско-британских отношениях данного

периода времени. Ялтинская конференция проходила в приморском курортном городе Ялта на Крымском полуострове с 4 по 11 февраля 1945 года. Это была встреча глав правительств трех «великих держав»: Великобритании, США и СССР (Уинстон Черчилль, Франклин Д. Рузвельт и Иосиф Сталин). Эти три страны и их лидеры были известны как «Большая тройка» (рис.2.).



Рис. 2. «Большая тройка» на Ялтинской конференции

К моменту конференции война в Европе была практически выиграна. Десантные высадки в июне 1944 года успешно привели к оттеснению немецкой армии (вермахта) на Западном фронте к границе с Францией. Тем временем на Восточном фронте Советская Армия (известная как Красная Армия) неумолимо изменила ход войны в пользу союзников. Во время конференции Красная Армия прибыла в 70 км от столицы Германии Берлина. Хотя Гитлер не хотел сдаваться, его военные стояли на коленях, и окончательная капитуляция не вызывала сомнений. Три державы на

конференции не были естественными союзниками. У Британии и Америки были примерно одинаковые проблемы и цели для мира и порядка во всем мире, основанные на капиталистической демократии, в то время как у Сталина и его СССР было совершенно другое мировоззрение, основанное на советском коммунизме и диктатуре. То, что объединило их как союзников, было их общим врагом в нацистской Германии. Однако в мире после поражения Гитлера различия между Востоком и Западом неизбежно вернулись на поверхность.

Для Сталина основными целями были послевоенная экономическая помощь России, а признание США и Великобритании советской сферы влияния в Восточной Европе. Черчилль прежде всего думал о защите Британской империи, но также хотел уточнить послевоенный статус Германии. Цели Рузвельта включали достижение консенсуса в отношении создания Организации Объединенных Наций и получения советского согласия на вступление в войну против Японии после разгрома Гитлера. Никто из них не покинул Ялту полностью довольным. Многие вопросы, касающиеся Германии, были отложены для дальнейшего обсуждения. Что касается Организации Объединенных Наций, Сталин хотел, чтобы все 16 советских республик были представлены в Генеральной Ассамблее, но согласились на три (Советский Союз в целом, Белоруссия и Украина).

Однако именно по вопросу о послевоенном статусе Польши враждебность и недоверие между Соединенными Штатами и Советским Союзом, которые характеризовали бы холодную войну, были наиболее очевидными. Советские войска уже контролировали Польшу, прокоммунистическое временное правительство уже было создано и Сталин был непреклонен в признании интересов России в этой стране. Соединенные Штаты и Великобритания считали, что находящееся в Лондоне некоммунистическое польское правительство в изгнании было наиболее представительным для польского народа. В окончательном соглашении просто было объявлено, что в Польше должно быть создано «более широкое»

правительство. А так же свободные выборы, чтобы определить будущее страны.

Таким образом, конференция была признана успешной со всех сторон. Однако достигнутые договоренности были открыты для толкования, и их неоднозначность означала, что результаты были не такими ясными, как первоначально предполагала «большая тройка». Когда конференция закончилась, публичное лицо «большой тройки» заключалось в том, что они преодолели свои разногласия и достигли дружеских договоренностей по основным вопросам дня. Однако за кулисами дискуссии были менее дружелюбными и более напряженными. Когда позже Черчилль начал писать о Ялте в своей истории Второй мировой войны, он обнаружил, что это «чрезвычайно болезненное воспоминание, которое он предпочел бы забыть».

Однако Советский Союз, представляющий совершенно иное общественно–политическое образование, чем царская Россия, тем не менее продолжал традиции великой державы. После Второй мировой войны за относительно короткий исторический период СССР стал сверхдержавой и распространил свое влияние по всему миру. Великобритания, напротив, была относительно ослаблена: в результате антиколониального и национально – освободительного движения она потеряла прежнюю власть и превратилась в «младшего брата» США. Распад СССР и беспрецедентное ослабление совокупной мощи России вновь качнули весы истории и способствовали тому, что британская элита стала выстраивать свои отношения с РФ на принципах «холодного равнодушия». С приходом к власти М.С. Горбачева, который провозгласил «социалистический плюрализм» и «приоритет общечеловеческих ценностей над классом», идеологическая конфронтация быстро потеряла свою остроту. Падение коммунистической системы в Восточной Европе во время революций 1989 года привело к ликвидации советского блока, а вместе с ним и фактического окончания «холодной войны».

Форматы отношений между двумя бывшими империями в регионе существенно изменились на современном этапе. Россия столкнулась с новыми историческими вызовами. Соперничество ведущих мировых держав за перераспределение сфер влияния затронуло те территории, которые находятся в непосредственной близости от нынешних российских границ и даже непосредственно в ее составе.

Таким образом, **в военной сфере** в настоящее время Великобритания продолжает укреплять сотрудничество с Грузией, что не отвечает интересам России в регионе. Британские офицеры и военные инструкторы начали официально работать в Грузии в конце июня 2004 года. Затем две роты пехотных войск Вооруженных сил Великобритании прибыли в республику для проведения полевых военных учений на полигоне, арендованном британской стороной в Вазиани. Военная база находится недалеко от Тбилиси.

Согласно официальной программе учений, «британские военные разрабатывают оборудование для наведения порядка на контрольно-пропускных пунктах, патрулирования и распределения гуманитарной помощи населению», то есть именно те военные действия, которые могут быть вызваны в случае полномасштабных учений. Как сообщил РБК источник в Цхинвале, британские инструкторы прибыли в соответствии с программой НАТО и обучают грузинские подразделения тактическим методам ведения боевых действий НАТО.

На сегодняшний день между Грузией и Великобританией был проведен ряд переговоров, а так же подписан меморандум о кибербезопасности. Это означает, что координация между соответствующими департаментами будет осуществляться сейчас, а также увеличится устойчивость к кибератакам. Также во время встреч были обсуждены вопросы дальнейшего сотрудничества в сферах экономики, торговли и культуры.

Однако, несмотря на тандем с США, британцы играют на Кавказе свою особую, незаменимую роль. Британцы работают в тесном контакте с

повстанческими и диверсионными группами (на уровне инструкторов и координаторов), религиозными организациями и их лидерами, активно поддерживают чеченских сепаратистов и направляют деятельность Конфедерации горских народов Кавказа в рамках проекта «Кавказ - общий дом», - сказал РБК бывший работник одной из российских спецслужб. По его словам, «интересы Великобритании в регионе объективно противоречат российским и направлены на выдавливание Москвы из региона».

Дальнейшим ухудшением российско – британских отношений в военной сфере стали события в Южной Осетии летом 2008 года, когда премьер-министр заявил, что ЕС и НАТО должны пересмотреть отношения с Россией. На трансформацию конфликта повлиял один из инструментов дипломатического взаимодействия, а именно семинары по решению проблемы, на которых базировалось признание ограничить энергетическую зависимость Европы от России, чтобы предотвратить повторение «агрессии», тем самым призвав искать новых поставщиков нефти и газа [Россия в глобальной политике, Терентьев А.А., (дата обращения 16.12.2018)].

Следует отметить, что в отношении России Великобритания заняла достаточно жёсткую позицию, полностью соответствующую линии, которой в данном вопросе следуют США. Российско-британские отношения зависят от того, как будет строиться диалог Москвы и Вашингтона, так как фактически Лондон осуществляет трансатлантическую стратегию [Россия в глобальной политике, Лукьянов Ф. А., (дата обращения 16.12.2018)].

Плюс ко всему, в 2016 году в Польше началось строительство комплекса ПРО НАТО, вызвавшее жесткую реакцию России. Строительство противоракетной системы идет полным ходом. Помимо Польши, в нее входит и американский комплекс ПРО «Иджис», размещенный на базе Девеселу в Румынии. В конце 2015 года он был приведен в состояние оперативной готовности, а 12 мая - официально введен в строй.

Обе базы в Восточной Европе являются частью системы ПРО, строительство которой продолжается уже около десяти лет и которая должна

защитить европейских членов НАТО от возможной ракетной атаки со стороны стран Ближнего и Среднего Востока. Помимо баз в Польше и Румынии, в нее входит и крупная радиолокационная база США в Турции, а также четыре американских военных корабля, оснащенные ракетами-перехватчиками и базирующиеся у побережья Испании. Командный пункт системы расположен в Германии, на американской авиабазе в Рамштайне.

Идея создания противоракетного щита возникла в 2007 году: тогда президент США Джордж Буш объявил о начале строительства системы ПРО в Восточной Европе, чем вызвал гнев Москвы. Барак Обама, сменивший его на этом посту, заморозил проект: это, в свою очередь, вызвало возмущение в Восточной Европе. «Обама тем самым сделал шаг навстречу Москве, стремясь улучшить отношения с ней», - поясняет аналитик берлинского бюро Европейского совета международных отношений Густав Грессель (Gustav Gressel). «Вместо изначального плана Буша создать оборонный щит США с ракетами большей дальности, Обама принял решение в пользу значительно более слабого варианта» [Романец Р., Шварц Р., Ёлкина А., 2016, (дата обращения 16.12.2018)].

Однако это не помогло: за несколько недель до предстоящего саммита НАТО в Варшаве система ПРО снова оказалась в центре большой политики. Россия жестко раскритиковала развертывание элементов ПРО в Восточной Европе. Так же в 2016 году были проведены переговоры, на которых мнение Москвы, звучало так, что размещение ПРО НАТО затрагивает интересы национальной безопасности РФ и нарушает стратегический баланс в регионе. Технический ввод в строй базы ПРО в Румынии оживил спор о том, насколько созданная американцами система противоракетной обороны для Европы угрожает безопасности России. Генсек НАТО в сотый раз повторил, что система сугубо оборонительная и занимается угрозами с иранского направления. В Москве в сотый раз сказали, что это – посягательство на национальные интересы России и она будет вынуждена дать адекватный ответ.

В России доводы о сугубо оборонительной природе этой системы никогда не воспринимали всерьез. Большинство российских комментаторов говорят о том, что систему «Эгида» можно оснастить и наступательными ядерными вооружениями. Россия четко понимает, что ракеты, который якобы должны сбивать другие ракеты, в течение одних суток можно заменить на ракеты с ядерными боеприпасами, излагает популярную в Москве точку зрения Анатолий Цыганок, руководитель Центра военного прогнозирования, член-корреспондент Академии военных наук. Британский военный эксперт Игорь Сутягин из Королевского объединенного института оборонных исследований в Лондоне подмечает это странное сочетание тревожных и бравурных заявлений из России.

Также стоит отметить Арктический вопрос, представляющий фактор взаимодействия в российско–британских отношениях. Арктика – единый физико-географический район Земли, примыкающий к Северному полюсу и включающий окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами (к роме прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Южная граница Арктики совпадает с южной границей зоны тундры. Площадь — около 27 мл н. км² [Большая Советская Энциклопедия, 1970, с. 203–205].

Поскольку в настоящее время всё внимание международной напряженности сфокусировано на энергетических проблемах, а так же из-за глобального потепления и быстрого таяния ледников, Арктика оказывается в центре внимания большого количества стран, оставаясь предметом всевозможных споров, и интерес, увеличивается из года в год. Так Л.Г.Ивашов отмечает, что недостаточное количество энергоресурсов и увеличение энергопотребления. Численность британских войск в Арктике увеличат для защиты северного фланга НАТО от России.

Согласно новой десятилетней программе сотрудничества с Норвегией, каждый год в ее рамках будут обучаться более тысячи военнослужащих. По

словам министра, диапазон военных возможностей России в Арктике не позволяет поверить в «исключительно оборонительные цели» присутствия в регионе. Он отметил, что за последние годы активность российских подводных лодок в Атлантике увеличилась в десять раз.

Ранее министр иностранных дел России Сергей Лавров назвал Гэвина Уильямсона «министром войны». Лавров сделал такое заявление на следующий день после выступления Уильямсона, в котором тот обвинил Россию в «попытках подстрекать Запад» и незаконной деятельности на суше и на море, а также призвал Москву наладить диалог с западными партнерами.

На сегодняшний момент, глава британского Министерства обороны Гэвин Уильямсон сообщил о планах Лондона нарастить военное присутствие в Арктике для противодействия России. Также британский министр анонсировал появление в Арктике к 2020 году новых противолодочных самолётов Boeing P-8 Poseidon, которые будут отслеживать и сдерживать российский арктический подводный флот. Комментируя заявление британского министра обороны, посол по особым поручениям МИД РФ Николай Корчунов, отвечающий за международное арктическое сотрудничество, отметил, что стратегия Лондона в отношении региона создаёт напряжённость «нас не может не беспокоить, когда неарктическая страна Великобритания в прошлом году приняла арктическую военную стратегию. Это шаг, который ведёт к эскалации военно-политической ситуации в Арктике, повышает напряжённость в регионе, где традиционно поддерживалась низкая военно-политическая напряжённость» [Алексеева Н. С., Таран И. В., 2019, (дата обращения 16.01.2018)].

Следует отметить, что расширение военного влияния в Арктике — только часть амбициозных планов Лондона. В качестве ещё основного «противника» Великобритании Уильямсон рассматривает Россию, которая «должна заплатить» за «провокации», направленные против НАТО. Но не меньший интерес представляет инфраструктурный потенциал Арктики — по мере таяния ледяного покрова через Северный Ледовитый океан может

протянуться кратчайший морской маршрут из Азии в Новый Свет. Вашингтон и его партнёры по НАТО уже сейчас пытаются оспаривать право Москвы контролировать Северный морской путь.

О намерении расширить своё военное присутствие в Арктике британские власти заявляли и ранее: принятая арктическая стратегия королевства была анонсирована ещё в сентябре 2018 года. Говоря об этих планах на съезде Консервативной партии Великобритании, глава Минобороны Гэвин Уильямсон также повторил тезис о «российской угрозе», ответить на которую должно Соединённое Королевство.

В апреле 2019 прошел Международный арктический форум, в рамках которого стояли такие вопросы как, проблемы и перспективы арктического региона. А также, предоставление населению возможности для реализации в области культурного и профессионального развития.

К экономическим сферам воздействия можно отнести например, то, что сегодня сотни британских компаний продолжают успешно работать на российском рынке. Расширяется присутствие российского бизнеса в Великобритании. К наиболее привлекательным направлениям инвестиционного сотрудничества относятся финансовый сектор, розничная торговля, машиностроение, металлургия, горнодобывающая промышленность, транспорт, связь, фармацевтика, недвижимость. Двусторонний диалог между регионами также становится более активным и все активнее вовлекает как российские, так и британские регионы. Правительства двух стран активно содействуют дальнейшему расширению нашего экономического сотрудничества, что является одним из основных элементов обеспечения позитивного развития российско–британских отношений. В октябре 2012 года в Лондоне состоялось 9-е 34 заседание Межправительственного российско – британского руководящего комитета по торговле и инвестициям (ISC). На встрече представители деловых кругов наших стран подтвердили заинтересованность в дальнейшей активизации сотрудничества для модернизации и развития, основанных на знаниях

областей экономики, в том числе инноваций и нанотехнологий, финансовых услуг и создания международного финансового центра в России, а также энергоэффективность, подготовка крупных международных спортивных соревнований, развитие малых и средних предприятий и другие. Великобритания является одним из важнейших деловых партнеров России.

Однако антироссийские санкции, введенные Западом в 2014 году после разногласий вокруг урегулирования украинского кризиса, отразились на торгово-экономических связях. Таким образом, двусторонний товарооборот за первые десять месяцев 2016 года сократился почти на 14% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составил лишь \$ 8,4 млрд. По инициативе Лондона было приостановлено взаимодействие с ключевыми официальными механизмами сотрудничества, включая Объединенный руководящий комитет по торговле и инвестициям Великобритании и России и Энергетический диалог высокого уровня. В то же время британское бизнес-сообщество, заинтересованное в продолжении нормальных отношений с нашей страной, придерживается конструктивного подхода и не поддерживает попытки политизировать экономические отношения. Именно поэтому Великобритания смогла сохранить позицию одного из ведущих внешнеторговых и инвестиционных партнеров России на сегодняшний день.

Соперничество между Россией и Великобританией также ведется на территории Ирака. В современной системе координат Ирак занимает чрезвычайно важное геополитическое положение как для России, так и для стран Западной Европы. Долгое время между Советским Союзом и Ираком существовали тесные дружеские отношения. Эта страна была одним из наших ключевых арабских партнеров в торгово-экономической и военно-технической сфере. После разрушения режима Саддама Хусейна все политические и тем более экономические интересы России в Ираке были подорваны.

В настоящее время ведутся переговоры о возобновлении всестороннего сотрудничества между Россией и Ираком. Например, в 2012 году между

Россией и Ираком был подписан контракт на поставку оружия и другой военной продукции в Ирак на общую сумму 4,2 миллиарда долларов. А в мае 2015 года премьер-министр Ирака прибыл в Россию с визитом, где встретился с В. В. Путиным и Д. А. Медведевым. Целью визита было обсуждение ряда вопросов, прежде всего военно–политического характера.

США и Великобритания делают все возможное, чтобы роль России на Ближнем Востоке в решении региональных геополитических проблем была сведена к минимуму. Кроме того, Великобритания преследует ту же цель в Ираке, что и в Афганистане: пытается занять свои предпочтительные позиции в проектах связи в нефтегазовой и энергетической сферах. Курс, проводимый британским руководством, содержал определенные угрозы национальным интересам России, которые можно классифицировать по нескольким признакам.

В политической области:

- стремление вытеснить Россию из зон ее традиционных национальных интересов;
- поддержка планов расширения НАТО на Восток; поощрение дезинтеграционных процессов на территории России;
- препятствование упрочению союза России и Белоруссии; консолидация с антироссийской внешнеполитической деятельностью государств Запада и стран Балтии;
- попытки оказать давление на политическое руководство России по всему спектру внешней и внутренней политики.

В экономической области:

- искусственное торможение развития взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества;
- подталкивание российского руководства к преимущественному развитию добывающих отраслей экономики;

- сдерживание процесса предоставления международными финансовыми организациями экономической помощи России;
- ограничение присутствия российского ВПК на мировых рынках вооружения и военной техники.

В военной области:

- 1) препятствование созданию единого военно-стратегического пространства СНГ;
- 2) побуждение российского руководства к сокращению ядерных средств и обычных вооруженных сил;
- 3) оказание помощи странам ближнего зарубежья (особенно Балтии) в создании национальных вооруженных сил по стандартам НАТО;
- 4) совершенствование собственных стратегических ядерных сил и наращивание их боевых возможностей;
- 5) формирование национальных сил быстрого реагирования для действий в различных регионах мира (в т.ч. потенциально на территории стран СНГ);
- 6) активизация деятельности британских ВМС в Черноморском бассейне.

Также хотелось бы рассмотреть событие, произошедшее в 2018 году, очень сильно повлиявшее на экономическую сферу взаимодействия. А именно, отравление 4 марта экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. Первоначально стало известно, что отец и дочь пострадали от воздействия неизвестного токсичного вещества. 12 марта правительство Великобритании заявило, что Скрипали были отравлены нервно-паралитическим веществом военного происхождения «Новичок», разработанным именно в России. С этого времени, не утихают, статьи в британских СМИ, что за этим делом, несомненно, стоит Россия.

14 марта Великобритания в качестве ответной меры на отравление Скрипалей объявила о высылке 23 российских дипломатов, назвав их

сотрудниками спецслужб под прикрытием. Плюс ко всему, были заморожены дипломатические контакты высокого уровня, включая отказ от присутствия британских официальных лиц на чемпионате мира по футболу. Так же, Великобританию поддержал ряд стран, в том числе, США, Украина, Канада, Германия, Франция и многие другие. Всего было выслано 157 дипломатов. Инцидент в Солсбери обсуждался на специальных заседаниях в Совбезе ООН и ОЗХО. Сблизить позиции Лондона и Москвы в ходе этих обсуждений не удалось.

27 августа вступили в силу антироссийские санкции США за «использование химического оружия в нарушение международного права против собственных граждан». В соответствии с ними должна быть прекращена любая американская помощь России, «кроме срочной гуманитарной помощи». Госдеп перестает выдавать лицензии на экспорт российским госкомпаниям американского оружия и продукции двойного назначения, за исключением экспорта, необходимого для сотрудничества в космосе. России также отказывают в «любых кредитах, кредитных гарантиях и другой финансовой поддержке» со стороны любого учреждения США [Комменсанта. «Что нужно знать об отравлении Скрипалей». 22.04.2018. (дата обращения 10.03.2019)].

В начале 2019 года поступила новая информация, что двое россиян, обвиненных в отравлении бывшего российского агента Сергея Скрипаля и его дочери Юлии, были включены в европейский санкционный список вместе с руководителями военного разведывательного управления страны, поскольку ЕС усилил свою реакцию на нападения в Солсбери. Девять человек, четыре россиянина и пять сирийцев, были включены в список санкций, нацеленных на лиц, обвиняемых в нападениях с применением химического оружия, в соответствии с соглашением, достигнутым на встрече министров иностранных дел Европейского союза в Брюсселе.

В заявлении британского правительства говорится, что в список вошли Игорь Костюков и Владимир Алексеев, глава и заместитель руководителя

ГРУ российской военной разведки, которые, по словам правительства, подчеркнули «ответственность ГРУ за это безрассудное использование химического оружия в Солсбери ». Также были названы двое подозреваемых российских офицеров военной разведки, которые были идентифицированы как Руслан Боширов и Александр Петров, и были названы полицией как проводящие нападение. Пара посетила Солсбери дважды в выходные дни атаки, позже утверждая, что они хотели посетить «замечательный» город, чтобы увидеть собор.

Британская полиция и разведка, которые в мельчайших подробностях отслеживали движения пары вокруг Солсбери, полагают, что их задача - убить Сергея Скрипаля с помощью смертоносного агента-новичка, замаскированного в поддельный флакон духов Нины Риччи. Глава внешнеполитического ведомства ЕС Федерика Могерини заявила, что решение о введении санкций было принято на очень «сильной правовой основе», отвергнув критику со стороны Кремля в том, что вина мужчин не доказана. Ранее в понедельник официальный представитель Владимира Путина заявил журналистам в Москве, что решение ЕС ничего не изменит, и заявил, что Великобритания не передала улики против этих людей [Радио Свобода. «ЕС может ввести санкции против России в ближайшие две недели». (дата обращения 10.03.2019)].

Она добавила, что санкции являются «частью нашей твердой приверженности и решимости содействовать предотвращению применения не только химического оружия, но и оружия массового уничтожения». В своем заявлении министр иностранных дел Великобритании Джереми Хант заявил, что Великобритания была в авангарде действий ЕС, а также добавил, что сегодняшние новые санкции дают нам обещание принять жесткие меры против безрассудной и безответственной деятельности российской военной разведывательной организации, ГРУ, которая в прошлом году подвергла серьезной опасности невинных британских граждан в Солсбери. Мы также ввели санкции в отношении отдельных лиц и организаций, ответственных за

отвратительное применение сирийским режимом химического оружия в течение многих лет, в том числе в Думе в апреле 2018 года

Правительство Великобритании пообещало ввести в действие все экономические санкции ЕС. Оно также заявило, что хочет продолжать работать с ЕС над санкциями после Брексита. Несмотря на то, что Европа и США предприняли довольно жесткие шаги против России, обвиняя ее в отравлении Сергея Скрипаля, сейчас начались компенсационные шаги. Например, Германия после того, как поддержала Британию, приняла решение о допуске России к Северному потоку–2. В свою очередь, во Франции президент Эммануэль Макрон заявил, что собирается ехать на экономический форум в Петербурге. В США пригласили Владимира Путина в Белый дом и попросили прислать к ним новых «разведчиков». Все это говорит о том, что начались отступные шаги. Ведь не сотрудничать с Россией ни европейцы, ни американцы уже не могут [Иносми.ру. 2018. (дата обращения 12.03.2019)].

В политической сфере сначала видилось потепление, например, в 2009 году начался процесс постепенной нормализации отношений: политические контакты активизировались, в первую очередь на высшем уровне (Д. Медведев и Г. Браун встречались дважды, а главы министерств иностранных дел 6 раз) [Андропов М.Г., 2006, с. 111 - 187]. Но ухудшение в политической сфере взаимодействия произошло после государственного переворота в Украине 22 февраля 2014 года. Как нам уже известно, 11 марта 2014 года Верховный совет Крыма и Севастопольский горсовет на фоне политического кризиса и смены власти на Украине приняли декларацию о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя. 16 марта на полуострове при явке более 80% прошел референдум, по результатам которого за воссоединение с Россией проголосовали 96,77% избирателей Республики Крым и 95,6% - Севастополя.

18 марта был подписан договор о принятии новых субъектов в состав РФ. Украина, США и Евросоюз отказались признавать независимость Крыма

и его воссоединение с Россией. Многие страны ЕС и не только, ввели против России санкции, инициатором которых стали США. Великобритания, считает, что именно Россия силой отобрала Крым, после таких высказываний становится предельно ясно, что отношения между странами значительно ухудшились. С момента аннексии Крыма, прошло уже почти пять лет, но создается впечатление, что действия России будут осуждать еще долго [ТАСС, «В Москве представили аналитический доклад о легитимности крымского референдума», 2017, (дата обращения 16.03.2018)].

Контакты в сфере культурного сотрудничества могут быть добавлены в сокровищницу наших двусторонних отношений, прежде всего в рамках «перекрестного» Года культуры, который прошел по нашей инициативе в 2014 году. Его консолидированная программа включала около 100 мероприятий. Их успех подтвердил готовность британской общественности и культурного сообщества провести прямой и беспристрастный диалог, вопреки политической конъюнктуре. Новым событием в нашем сотрудничестве с англичанами в области науки и культуры стала выставка «Космонавты», которая была организована в Лондонском музее науки [Капитонова Н.К., 2010, с. 114].

В 2016 году был проведен «перекрестный» Год языка и литературы. В его рамках прошло более 100 мероприятий. Интерес к русскому искусству, как классическому, так и современному, не зависел от политических штормов. Успешно прошли гастроли ГАБТ, Российской неделя кино в Лондоне и Кембридже, выставка «Россия и искусство. Эпоха Толстого и Чайковского» в Национальной портретной галерее, где британской публике демонстрировались шедевры из коллекции Третьяковской галереи, многие из которых никогда не покидали Россию до этого.

В 2017 году российско–британский «перекрестный» Год науки и образования успешно проходит с обширной программой мероприятий в городах двух стран. Незабываемым событием года стала торжественная церемония, посвященная открытию в январе в качестве постоянного

экспоната лондонского Музея науки спускаемой капсулы «Союз» (на ней на Землю возвратился британский космонавт Т.Пик). Трехсторонняя (Россия-Великобритания-ЕС) конференция по квантовым технологиям, состоявшаяся 7 апреля в Лондоне, была ярким и, безусловно, важным событием в плане обмена передовыми практиками в области прикладной науки. Продолжается активное взаимодействие и обмен опытом между Российской и Британской академиями наук в формате двусторонних встреч ведущих ученых. Таким образом, 10 – 11 апреля в Милтон – Кейнсе состоялся круглый стол академиков на тему «Гравитационные волны»; 18 – 19 мая в Москве Британская академия наук и Российский фонд фундаментальных исследований РАН провели круглый стол «Научная дипломатия» [Цевелев А.Н., 2012, с.156].

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что геополитика может быть определена как дисциплина, которая изучает отношения и взаимодействия между пространствами (территориями), государствами, цивилизациями, народами и экономикой. Геополитика как дисциплина родилась в контексте Британской империи в начале 20-го века, когда Британская империя еще процветала. В то время как немецкие колонии были очень маленькими, французы и британцы делили большую часть Африки.

Изначально наиболее тесное сотрудничество между Россией и Великобританией наблюдалось во время Второй мировой войны. Правительства Великобритании и Советского Союза на тот момент стремились к сближению целей – не только для военных, но и для сотрудничества в достижении и поддержании порядка и стабильности в Европе после войны. 26 мая 1942 года был заключен официальный договор, в рамках которого англо-советский военный альянс был превращен в залог взаимопомощи и сотрудничества на период до послевоенного периода.

Ялтинская конференция по установлению послевоенного мирового порядка еще один важный этап в российско-британских отношениях данного периода времени. Конференция была признана успешной со всех сторон.

Однако достигнутые договоренности были открыты для толкования, и их неоднозначность означала, что результаты были не такими ясными, как первоначально предполагала «большая тройка». После Второй мировой войны за относительно короткий исторический период СССР стал сверхдержавой и распространил свое влияние по всему миру. Великобритания, напротив, была относительно ослаблена: в результате антиколониального и национально–освободительного движения она потеряла прежнюю власть и превратилась в «младшего брата» США.

В настоящее время Россия и Великобритания продолжают взаимодействие в военной сфере по таким направлениям как, укрепление военное сотрудничество с Грузией, события в Южной Осетии летом 2008 года (премьер-министр заявил, что ЕС и НАТО должны пересмотреть отношения с Россией) внесли негативный климат в двусторонние отношения, так же строительство комплекса ПРО НАТО в Польше и Румынии, Арктический вопрос(согласно новой десятилетней программе сотрудничества с Норвегией, каждый год в ее рамках будут обучаться более тысячи военнослужащих).

К экономическим сферам воздействия можно отнести например, то, что, антироссийские санкции, введенные Западом в 2014 году после разногласий вокруг урегулирования украинского кризиса, отразились на торгово-экономических связях, так же соперничество между Россией и Великобританией также ведется на территории Ирака. США и Великобритания делают все возможное, чтобы роль России на Ближнем Востоке в решении региональных геополитических проблем была сведена к минимуму. Плюс ко всему, событие, произошедшее в 2018 году, очень сильно повлиявшее на экономическую сферу взаимодействия. А именно, отравление 4 марта экс–полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. С того времени вступили в силу антироссийские санкции за использование химического оружия в нарушение международного права против собственных граждан.

В политической сфере ухудшение взаимодействия произошло после государственного переворота в Украине 22 февраля 2014 года. Великобритания, считает, что именно Россия силой отобрала Крым. С момента аннексии Крыма, прошло уже почти пять лет, но создается впечатление, что действия России будут осуждать еще долго.

Несомненно стоит отметить положительный климат в сфере культурного сотрудничества, прежде всего с 2014 года проводится «прекрестный год», каждый год на определенную тематику. Различные выставки, форумы и конференции, способствуют восстановлению диалога между Россией и Великобританией, а так же позволяют окунуться в другую культуру, узнать ценности и традиции. Что остается предельно важно, для успешного сотрудничества и построения взаимовыгодных отношений.

Глава 2. Российско – британские отношения на современном этапе: аналитический аспект

2.1. Характеристика взаимодействия России и Великобритании с 1991 – по настоящее время

Нынешняя напряженность в отношениях между Россией и Великобританией в значительной степени обусловлена интерпретацией событий после распада Советского Союза. Согласно им, основное западное повествование, которое было обобщено бывшим послом Великобритании в России, сэром Родериком Лайном, в течение 1990 – х и начала 2000 – х годов «Запад стремился постепенно интегрировать Россию в евроатлантическое сообщество и преследовать видение стратегического партнерства». Эти усилия включали поддержку России, наряду с другими членами бывшего Советского Союза, для того, чтобы стать полностью демократическим государством и развивать рынок экономики, приветствуя ее в «восьмерке» и создавая такие механизмы, как постоянный объединенный совет НАТО для интеграции России в евроатлантическую безопасность [Ахромеев С.Ф., Корниенко Г.М., 2014, с. 330].

Письменные доказательства Министерства иностранных дел и по делам Содружеств Великобритании, определили для себя западное понимание периода после холодной войны. Министерство высказало, что с конца холодной войны главной целью Запада было попытаться содействовать интеграции России в международную систему и глобальную экономику, а также построить стратегическое партнерство с Россией.

После распада СССР, Великобритания стремительно устанавливала дипломатические отношения с новой независимой Российской Федерацией и развивала сильные и продуктивные двусторонние отношения.

Великобритания также активно предоставляла техническую поддержку России в переходе от плановой экономики к рыночной. Но, однако, все

вышеперечисленное, является мнением сугубо британской стороны, смысл которой является, что Великобритания желала содействовать и оказывать помощь России на всех этапах.

Большинство российских комментаторов выдвигают совершенно другое повествование, описывающее события 1990-х и начало 2000-х годов. Среди политической элиты и широкой российской общественности 1990-е годы рассматриваются как период внутренней турбулентности и международного унижения. В официальной российской перспективе Запад воспользовался относительной слабостью России, игнорируя законные интересы на постсоветском пространстве и на Западных Балканах, и отказываясь реорганизовать структуру евроатлантической безопасности.

Российская Федерация рассматривала Совет Россия–НАТО не как заседание на равных, а как форум, на котором было сказано, что намеревается сделать НАТО. А именно, расширение НАТО на восток в 1999 и 2004 годах нарушило устные гарантии того, что были даны России во время воссоединения Германии и положений «Основополагающего акта Россия–НАТО» 1997 года.

В экспертном сообществе и среди политических наблюдателей полагают, что Запад совершил фундаментальную ошибку, когда решил расширить НАТО на восток. Стратегия совместного расширения Альянса и ЕС сместили разделительные линии в Европе ближе к российской границе вместо того, чтобы покончить с ними раз и навсегда. Министерство иностранных дел Великобритании признает, что Россия по-другому понимает период после холодной войны с Западом, но высказывает это как преднамеренную попытку со стороны нынешнего российского руководства вести более агрессивную внешнюю политику. Нынешнее российское руководство видит ближайший период после холодной войны как период унижения, в течение которого Запад использовал сознательное преимущество относительной слабости России. С 2000 года это восприятие привело к более агрессивной, авторитарной и националистической политике,

целью которой является более решительное восстановление российских интересов и разворот стратегического баланса сил в своем направлении.

Анализируя развитие российско–британских отношений с 1991 года по настоящее время, для точной характеристики необходимо определить периоды, более верно описывающие климат в двусторонних отношениях на данных этапах. Таких периодов можно выделить четыре. Например, периоды: «стагнации отношений», «ухудшение отношений», «зарождение значительной напряженности» и «пик напряженности» в двусторонних отношениях.

1. Первый период с 1991-1997 гг. можно охарактеризовать как «стагнация российско–британских отношений». Так как в этот период серьезных проблем в двусторонних отношениях до 1997 года почти не возникало за исключением отдельных случаев, таких как расширение НАТО на восток. Проблема расширения НАТО на восток была главной темой переговоров в ходе визитов. Российская сторона обращала внимание на то, что расширение НАТО приведет к появлению новых разделительных линий в Европе и в конечном счете к снижению уровня стабильности и безопасности. Может быть, именно важность укрепления военно-политических отношений с Россией и объясняет несколько противоречивую политику Великобритании в отношении нарушения прав человека за рубежом. Там, где страна небольшая или где нет крупных торговых или геополитических интересов, Великобритания была готова к тому, чтобы отреагировать на проблемы в вопросах прав человека крайне жестко.

2. «Ухудшение отношений». Этот период можно выделить с 1997 по 2007 год. Данному периоду характерен спад в отношениях, а так же появляется некая напряженность, обусловленная антироссийской политикой Запада. В феврале 2000 года через месяц после того, как Владимир Путин стал исполняющим обязанности президента России, и через месяц до его официального избрания на этот пост–комитет по иностранным делам отметил, что ранняя прозападная позиция режима Ельцина сместилась в

сторону более независимой позиции. В отчете комитета палаты представителей по иностранным делам 2000 г. также зафиксирован рост напряженности в отношениях между Россией и НАТО [Громыко А. А., 2002, с. 147].

«Дело А. Литвиненко» стало значительным раздражителем в наших двусторонних отношениях. Учитывая это, а также как оно было «закрыто», это оставалось вопиющей провокацией со стороны британских властей. Для российской стороны никогда не будет приемлемым любое решение, принятое в тайне, и на основании доказательств, которые не стали предметом разбирательства в открытом суде. Учитывая ситуацию как попытку оказать дополнительное давление на Россию в связи с существующими разногласиями по ряду международных вопросов и в то же время прикрыть свои разведывательные услуги за наш счет [BBCNews, «Чем обернется дело Литвиненко для отношений Москвы и Лондона?», 2016, (дата обращения 24.12.2018)].

Расхождение во взглядах между Россией и Западом стало еще более укореняться к 2007 году, когда комитет палаты представителей по иностранным делам сообщил о России. Отчет за 2007 год начался с изучения того, как «возросшая самоуверенность России» проявляется в политике. В отчете идет речь о различных способах, в которых Россия и Запад интерпретировали «цветные революции» в Грузии и Украине в 2003 – 2004 годах. Так же в отчете за 2007 год было восприятие Россией многих недавних событий в Европе и на постсоветском пространстве. Действующий в то время комитет палаты представителей по иностранным делам полагал, что «более напористая» внешняя политика России будет хорошо сохраняться в будущем, хотя Владимир Путин должен был уйти с поста президента в соответствии с российской конституцией.

3. В дальнейшем, идет период «зарождения значительной напряженности» с 2007 г. по 2013 г., когда напряженность в российско-

британских отношениях значительно выросла, обуславливается это значимыми факторами, которым будут рассмотрены ниже.

В 2008 году Российское восприятие окружения Западом было подкреплено выводами Саммита НАТО в Бухаресте в апреле. На этой встрече Албании и Хорватии предлагается вступить в альянс. Однако Македония не была приглашена присоединиться из-за продолжающегося спора с Грецией. Воодушевленная решительной поддержкой США и Грузии, и Украина надеялись присоединиться к плану действий по членству в НАТО, который они рассматривали как шаг к будущему полноправному членству. Однако в результате сильного противодействия нескольких Европейские государства, в частности Франции и Германии, в декларации альянса говорится, что «НАТО приветствует евроатлантическое стремление Украины и Грузии вступить в НАТО. Мы договорились сегодня, что эти страны станут членами НАТО». Однако было решено рассмотреть эту просьбу в декабре 2008 года. Значительной победой для Путина стало выступление на саммите в Бухаресте с заявлением, что появление мощного военного блока на наших границах будет рассматриваться, как прямая угроза безопасности России. Поэтому эффективность нашего сотрудничества будет зависеть от того, насколько члены НАТО учитывают интересы России.

Еще в декабре 1994 года Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Россия подписали Будапештский меморандум о гарантиях безопасности, в соответствии с которым подписавшие обещания друг другу в рамках денуклеаризации бывших советских республик после распада Советского Союза. Согласно меморандуму Украина обещала убрать все ядерное оружие советской эпохи со своей территории, чтобы отправить его на объекты разоружения в Россию и подписать Договор о нераспространении ядерного оружия, Украина сдержала эти обещания. Взамен Россия и западные страны, подписавшие признали суверенитет и территориальная целостность Украины, как независимого государства [Ахромеев С.Ф., Корниенко Г.М., 2003, с. 330].

В Будапештском меморандуме Россия, Великобритания и США пообещали, что никто из них никогда не будет угрожать применить силу против территориальной целостности или политической независимости Украины. Они также пообещали, что никто из них не будет использовать экономическое принуждение, чтобы подчинить Украину своим собственным интересам и чтобы они воздерживались от превращения территории друг друга в объект военной оккупации и от применения силы в нарушение международного права.

21 ноября 2013 года поддерживаемый Россией президент Украины Виктор Янукович внезапно отказался от подготовки к подписанию «Соглашения об ассоциации с ЕС» под сообщением, что «на него оказывают сильное давление со стороны Кремля». Аналогичный процесс имел место несколькими месяцами ранее, когда президент Армении Серж Саргсян был вызван в Москву в сентябре 2013 года и в выходные дни, не посоветовавшись с парламентом изменил позицию Армении в отношении ассоциации ЕС–Армения. Изменение политики президента Саргсяна привело к ограниченным протестам в Армении, но в Украине решение президента Януковича вызвало волну массовых протестов, известных как движение Евромайдана, которое завершилось в конце февраля 2014 года со снятия Януковича с должности и его бегство в Россию.

4. Следующий период с 2013 – 2018 год, характеризует «пик напряженности» в двусторонних отношениях. В это время различные события, показали истинное отношение Великобритании к России, а так же позволили проследить значимое ухудшение взаимодействия. Следует продолжить рассмотрение ситуации на Украине, поскольку в средствах массовых коммуникаций, она все еще фигурирует часто. После ухода президента Януковича из Киева, пророссийские демонстрации вспыхнул и в крымском городе Севастополе. Затем был проведен референдум 16 Март 2014 года, когда, согласно сообщениям, подавляющее большинство проголосовавших Россия. Россия официально объявила об аннексии Крыма

через два дня. ЕС объявил референдум «незаконным и нелегальным» и отказался признать результат, наряду с подавляющим большинством международного сообщества.

Поэтому Великобритания считает, что не должна принимать или признавать незаконную русскую оккупацию и аннексию Крыма. Это особенно важно, потому что Великобритания подписала Будапештский меморандум.

В дальнейшем ЕС и США ввели первый комплекс целенаправленных санкций против России в марте 2014 года в ответ на аннексию Крыма. Эти санкции в основном состояли из мер против 151 отдельных российских чиновников и ряда фирм, и организаций, в том числе замораживание активов и запреты на поездки. ЕС заявил, что список включает в себя лиц и организаций, ответственных за действия против Украины и ее территориальной целостности [Курылев К.П., 2018, с. 47].

Аннексия Крыма также привела к запрету ввоза товаров из Крыма на инвестирование или предоставление услуг, связанных с туризмом, и экспорт определенных товаров для использования в транспортном, телекоммуникационном и энергетическом секторах. Более широкие экономические санкции были введены в июле 2014 года и усилены в сентябре 2014 в ответ на российскую поддержку сепаратистов на востоке Украины. Эти санкции включали замораживание кредитов для некоторых российских банков, энергетических компаний и оборонных подрядчиков, введение эмбарго на поставки оружия и запрет экспорта технологий двойного назначения с военным применением и специального оборудования, используемого в энергетике и промышленности [Курылев К.П., 2018, с. 61]. Великобритания является одним из сильнейших западных сторонников санкций в отношении России. Министерство иностранных дел Великобритании сказало, что: «Работая с единомышленниками из стран-членов ЕС и другими международными партнерами, мы упорно трудились, чтобы обеспечить поддержку ЕС для привязки надежного пакета санкций к полной реализации Минского соглашения. С ценами на нефть на 12-летнем

минимуме и более широкими проблемами, международными санкциями усилившими давление на Российскую экономику. Санкции предназначены для максимального воздействия на Российское лидерство, минимизируя влияние на Великобританию и ЕС.

После аннексии Россией Крыма в 2014 году, Министерство иностранных дел Великобритании, помимо участия в международных санкциях решили:

- приостановить несколько механизмов сотрудничества на высоком уровне (включая по стратегический диалог с первым заместителем министра иностранных дел Титовым; Диалог «2 + 2»; Комитет по торговле и инвестициям; Объединенная комиссия по науке и технологии; а так же энергетический диалог);
- отменить несколько визитов старших должностных лиц в Москву (включая лорд-мэра и запланированный VIP-визит на зимнюю Олимпиаду в Сочи);
- приостановить все (военное) сотрудничество;
- отказ от участия министров от Года Великобритании и России 2014 года

Межпарламентский диалог между Россией и Западом сократился параллельно с сокращением межправительственных связей. Парламентская Ассамблея НАТО в марте 2014 года вышла из состава ассоциированного члена России в Ассамблее.

Российская делегация была временно отстранена от работы Парламентской ассамблеи. Правительство Великобритании недавно начало проявлять большую готовность участвовать напрямую с российским руководством. Выступая в Chatham House в декабре 2016 года, министр иностранных дел Борис Джонсон заявил, что Британия не может «нормализовать» отношения с Россией из-за действий Украине и Сирии, но успел добавить, что диалог возможен.

Так же хочется отметить, что отношения с Сирией, тоже повлияли на взаимоотношения между Россией и Великобританией. Следует начать с того, что отношения России с Сирией были ее самыми давними и прочными на Среднем Востоке в период после второй мировой войны. С момента начала конфликта в Сирии в 2011 году Россия продолжала оказывать поддержку для правительства Башара Асада через продолжающийся экспорт оружия, экономическую поддержку и дипломатического прикрытия [Цыганков А.Д., 2016, с. 15].

Положение сирийского правительства значительно улучшилось с самого начала российских операций в Сирии, в течение которых Россия утверждает, что «ликвидирована» 35 000 бойцов, 12 700 объектов, 1500 тяжелых вооружений, 725 тренировочных лагерей и 405 оружейных заводов. Россия утверждает, что поддержала 1091 «примирение», чтобы вернуть контролируемые оппозицией районы под контролем правительства, особенно в Хомсе, Дарайе и других городах и деревнях, а так же для оказания гуманитарной помощи на всей территории Сирии. Россия поддержала силы, связанные с режимом Б. Асада, для повторного захвата существенных территорий от контроля оппозиции, особенно Алеппо и Пальмира, хотя в последствие ИГИЛ вернуло Пальмиру в декабре 2016 года.

На сегодняшний день Россия способствовала прекращению военных действий в Сирии. Первые две сделки были заключены между Россией и США в феврале и сентябре 2016 года и должны были последовать мирные переговоры между сирийскими группировками в Женеве. Тем не менее, оба прекращения быстро прекратились, прежде чем можно было добиться прогресса в достижении какого-либо решения. Третье прекращение военных действий было заключено при посредничестве России и Турции в декабре 2016 года и затем последовали мирные переговоры в Астане, Казахстан, которые также включали Иран, но не Соединенные Штаты. Третье прекращение военных действий представляется более устойчивым, чем первые два соглашения. Россия, Турция и Иран встретились в Астане 6

февраля 2017 года обсудить, как укрепить это соглашение [Цыганков А.Д., 2016, с. 43].

В отчете Атлантического совета «Взлом Алеппо» говорится, что на протяжении всей осады Алеппо правительства Сирии и России вели борьбу против доказательств, отрицая факты, искажая жертвы и нападения на свидетелей. Эти атаки были последовательными через столько платформ, что они приняли вид отдельного дезинформационная кампания, направленные на отвлечение внимания от событий.

13 декабря 2016 года министр иностранных дел сообщил Палате общин, что Правительство Великобритании «собирает всю информацию, которая, по их мнению, будет необходима для преследования виновных в военных преступлениях». Комиссия ООН по расследованию была создана в 2011 году для установления фактов и обстоятельств возможных нарушений международного права человека. 19 декабря 2016 года Генеральная Ассамблея ООН постановила учредить международный, беспристрастный и независимый механизм для сбора и анализа доказательств нарушений международного гуманитарного права и подготовить файлы, для облегчения разбирательства в национальных, региональных или международных судах, которые имеют или могут в будущем иметь юрисдикцию над этими преступлениями.

Россия и Великобритания имеют общую заинтересованность в борьбе с терроризмом и экстремизмом. Сложно представить, как это будет прогрессировать, с учетом всех различий между соответствующими определениями «терроризма» в двух странах, и приемлемыми методами борьбы с ним. Британские исследователи считают, что правительство Великобритании и его органы должны поддерживать регулярный диалог со своими русскими коллегами о причинах экстремистского насилия и потенциальных стратегиях по его разрешению. Эта общая цель может быть использована для открытия конструктивного диалога с Россией в сфере общей безопасности и борьбы с терроризмом [Чернядьева Н.А., 2018, с. 21].

Этот диалог должен использоваться для улучшения отношений, лучшего понимания российской внешней политики и инициирование обсуждения свободы выражения мнений, верховенства закона и прав человека, а также проблемы в Крыму и на востоке Украины.

В своей речи в Филадельфии в январе 2017 года премьер-министр Тереза Мэй сказала: «Когда дело доходит до России, как это часто бывает целесообразно обратиться к примеру Президента Рейгана, который во время переговоров со своим противником Михаилом Горбачевым - раньше придерживался поговорки «доверяй, но проверяй». С Президентом Путиным, я советую «участвуйте, но будьте осторожны». Санкции, наложенные на Россию в 2014 году, в связи с ее действиями на востоке Украины и в Крыму в настоящее время согласованы и применяются государствами – членами ЕС.

Одно из последних значимых событий 2018 года, которое затронуло всю общественность и фигурировало абсолютно везде – отравление 4 марта экс – полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. Первоначально стало известно, что отец и дочь пострадали от воздействия неизвестного токсичного вещества. 12 марта правительство Великобритании заявило, что Скрипали были отравлены нервно – паралитическим веществом военного происхождения «Новичок», разработанным именно в России. С этого времени, не утихают, статьи в британских СМИ, что за этим делом, несомненно, стоит Россия [BBC News, «Что такое "Новичок" и почему он так опасен?», 2018, (дата обращения 10.03.2019)].

14 марта Великобритания в качестве ответной меры на отравление Скрипалей объявила о высылке 23 российских дипломатов, назвав их сотрудниками спецслужб под прикрытием. Плюс ко всему, были заморожены дипломатические контакты высокого уровня, включая отказ от присутствия британских официальных лиц на чемпионате мира по футболу. Инцидент в Солсбери обсуждался на специальных заседаниях в Совбезе ООН и ОЗХО. Сблизить позиции Лондона и Москвы в ходе этих обсуждений не удалось.

27 августа вступили в силу антироссийские санкции США за «использование химического оружия в нарушение международного права против собственных граждан». В соответствии с ними должна быть прекращена любая американская помощь России, «кроме срочной гуманитарной помощи». Госдеп перестает выдавать лицензии на экспорт российским госкомпаниям американского оружия и продукции двойного назначения, за исключением экспорта, необходимого для сотрудничества в космосе. России также отказывают в «любых кредитах, кредитных гарантиях и другой финансовой поддержке» со стороны любого учреждения США.

Прошел год, с этого инцидента, но дипломатам РФ не дают информацию о состоянии Сергея Скрипаля и его дочери. Все запросы остаются без ответа. Великобритания всю очередь засекретило дело и отказывается как – либо комментировать. Но недавно, сеть просочились данные о том, сто состояние Сергея Скрипаля значительно ухудшилось. Но в российском посольстве отметили, что несколько месяцев назад, племянница Скрипаля, рассказывала, о прекрасном состоянии экс – полковника ГРУ.

В связи с этим, Россия обеспокоена судьбой российских граждан, которые можно полагать, находятся в полной власти британских спецслужб. Мнение племянницы, об информации с ухудшением здоровья, может значить лишь только, то, что Лондон ведет дело к смерти Сергея Скрипаля, а так же к уничтожению улик. Какой будет итог этого дела и сколько оно еще будет длиться, к сожалению, неизвестно, все зависит от стороны британского руководства и целесообразности их действий.

Тем не менее, подводя итог характеристики отношения между Россией и Великобританией, стоит отметить, что нынешняя напряженность в двусторонних отношениях в значительной степени обусловлена интерпретацией событий после распада Советского Союза. Для более точного анализа характеристики российско–британских отношений с 1991 года по настоящее время, необходимо выделить периоды, более точно описывающие климат в двусторонних отношениях на данных этапах. Таких

периодов можно выделить четыре. Например, периоды: «стагнации отношений», «ухудшение отношений», «зарождение значительной напряженности» и «пик напряженности» в двусторонних отношениях.

Первый период с 1991-1997 г.г. можно охарактеризовать как стагнация российско–британских отношений. Так как в этот период серьёзных проблем в двусторонних отношениях до 1997 года почти не возникало за исключением отдельных случаев, таких как расширение НАТО на восток. Российская сторона обращала внимание на то, что расширение НАТО приведет к появлению новых разделительных линий в Европе и в конечном счете к снижению уровня стабильности и безопасности.

Следующий период можно выделить с 1997 по 2007 год. Данному периоду характерен спад в отношениях, а так же появляется некая напряженность, обусловленная возникновением открытой антироссийской политикой Запада. Расхождение во взглядах между Россией и Западом стало еще более укореняться к 2007 году, когда комитет палаты представителей по иностранным делам сообщил о России. Плюс ко всему «Дело А. Литвиненко» стало значительным раздражителем в наших двусторонних отношениях.

В дальнейшем, идет этап с 2007 – 2013 г.г., когда напряженность в российско–британских отношениях значительно выросла. 21 ноября 2013 года поддерживаемый Россией президент Украины Виктор Янукович внезапно отказался от подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС под сообщением, что «на него оказывают сильное давление со стороны Кремля». В Украине решение президента Януковича вызвало волну массовых протестов, которое завершилось в конце февраля 2014 года со снятия Януковича с должности и его бегство в Россию.

Следующий период с 2013 по 2018 год, характеризует пик напряженности в двусторонних отношениях. В это время различные события, показали истинное отношение Великобритании к России, а так же позволили проследить значимое ухудшение взаимодействия. А именно в 2014 году

Россия официально объявила об аннексии Крыма через два дня. ЕС объявил референдум «незаконным и нелегальным» и отказался признать результат, наряду с подавляющим большинством международного сообщества. В дальнейшем ЕС и США ввели первый комплекс целенаправленных санкций против России в марте 2014 года в ответ на аннексию Крыма.

Одно из последних значимых событий 2018 года, которое затронуло всю общественность, а так же новости и фигурировало абсолютно везде – отравление 4 марта экс–полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. В августе вступили в силу антироссийские санкции за «использование химического оружия в нарушение международного права против собственных граждан». Прошел год, с этого инцидента, но дипломатам РФ не дают информацию о состоянии Сергея Скрипаля и его дочери. Все запросы остаются без ответа. Великобритания всю очередь засекретило дело и отказывается как–либо комментировать. Какой будет итог этого дела, а так же сколько оно еще будет длиться, к сожалению неизвестно, все зависит от стороны британского руководства и целесообразности их действий.

2.2.«Подводные камни» в российско–британских отношениях

Отличительной особенностью современных международных отношений – это становление нового мирового порядка. В таком процессе большая роль отводится таким государствам, как Россия и Великобритания. На протяжении веков эти две страны определяли вектор мирового развития и во многом не утратили свое влияния и сегодня. Будучи крупнейшими европейскими государствами, являясь ядерными державами и постоянными членами Совета безопасности ООН, участниками «Группы восьми», «Группы двадцати» и ряда других влиятельных международных и региональных организаций, на них лежит большая ответственность за обеспечение стабильности на европейском континенте, международного мира и устойчивое развитие в условиях глобализации.

Российско–британские отношения имеют очень давнюю историю, где были подъемы и спады, сотрудничество и заключение альянсов, но не стоит забывать про соперничество и противостояние между этими центрами силы. Пускай эти две страны имеют совершенно разный подход ко всем жизненным процессам, они переживали и переживают на сегодняшний день схожие процессы, например, снижение роли и веса в мировой политике, поиски своего достойного места в современном мире [Воронков Л. С., 2013, с. 47].

В конце минувшего и в первом десятилетии нынешнего века взаимодействие между Россией и Великобританией носило весьма спорный характер: в одних сферах оно осуществлялось благополучно, в других наблюдались проблемы, в третьих же наблюдался откат от ранее достигнутого. В официальных документах РФ содержится довольно невозмутимая оценка российско – британских отношений. Так, например, в Концепции внешней политики РФ перечисляется восемь стран Западной Европы, с которыми страна готова развивать и развивает взаимовыгодные взаимные связи. Но хочется заметить, что в данный перечень Великобритания не входит.

Отношения между Россией и Великобританией являются одними из самых враждебных на сегодняшний день. И ни один подавляющий фактор, не может быть найден. Это явление вызывает беспокойство, поскольку предполагает, что негативный климат в отношениях уже «переопределен». Несомненно, что основным изменением в отношениях, может сыграть фактор, того как Британия покинет ЕС и попытается стать суверенным мировым актором. С другой стороны Брексит предлагает возможности для построения новых отношений с Россией. Великобритания же, чтобы компенсировать потерю членства в ЕС, указывает на то, что она намерена оставаться крупным актором безопасности не только в Европе, но и во всем мире [Пономарев М.В., 2010, С. 113].

Для того, что бы узнать, все подводные камни в отношениях между этими двумя странами, мы должны обратится к методу контент–анализа. В данной работе контент–анализ позволит выявить в британских и русских средствах массовой информации статьи, которые направлены на создание образа иной страны в обществе, а так же, отношение к определенной ситуации, сложившиеся в стране. В контент–анализе буду рассмотрены события, начиная с 2014 г. по настоящее время. Более подробно отдельно рассмотрим, такие британские СМИ, как – «Times», «Guardian», «TheDailyTelegraph». А так же такие русские средства массовой информации как – «Известия», «Коммерсантъ», «РБК», «RussiaToday».

В таблице, приведенной ниже, были рассмотрены относительно недавние события, значительно повлиявшие на взаимоотношения между Россией и Великобританией, а так же статьи, написанные с целью создания определенного образ страны на международной арене.

Таблица 1

Сравнение русских и британских средств массовой информации

Российские	Британские
Высылка российских дипломатов	
<p>28.03.2018 газета «Известия»</p> <p>Статья «Ассоциация российских дипломатов прокомментировала массовую высылку коллег»</p> <p>Говоря о массовой высылке российских дипломатов, не стоит говорить о дипломатической корректности стран, которые присоединились к позиции Великобритании. То, что они сейчас делают без доказательств, без всяких проверок, этот односторонний несолидный накат противоречит тем установочным принципам, которые были первоначально согласованы при образовании ЕС. Думаю, что России зеркально реагировать на это совершенно необязательно. Страны сами себя лишают возможности нормального взаимодействия с крупнейшей европейской страной.</p>	<p>27.03.2018 газета «TheTimes»</p> <p>Статья «Мир объединился в крупнейшей за всю историю массовой высылке российских шпионов?»</p> <p>На призыв в данной статьи о высылке российских дипломатов под предлогом того, что они якобы все шпионы, откликнулись лишь чуть больше половины членов ЕС, США, Канада, Украина, а также ряд зависимых от Запада государств. Всего было выслано свыше 100 дипломатов, однако больше половины из них приходится на США. Вашингтон объявил персонами нон грата порядка 60 российских дипломатических работников.</p>

<p>09.04.2018 газета «Известия» Статья «Лавров назвал беспрецедентной провокацией высылку российских дипломатов» Высылка российских дипломатов, осуществленная почти 30 странами в связи с так называемым делом Скрипаля, является беспрецедентной провокацией, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров.</p>	<p>3.04.2018 газета «TheTimes» Статья «Кремль проверяет Британию на прочность» Times в своей редакционной статье на пишет, что Владимир Путин не уважает ни границы, ни международно принятые правила поведения, ни нарекания со стороны других государств. Российский президент, несомненно, лишь пожмет плечами в ответ на санкции, объявленные Терезой Мэй, и посчитает их действиями слабого правительства. Британский премьер – министр дала ясно понять не только Москве, но и всему альянсу НАТО, что Россия превращается в государство-парию.</p>
Оттепель в российско – британских отношениях	
<p>17.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «В МИД России назвали условие совместной работы с Британией» Как указывается в сообщении ведомства, Лондону необходимо отказаться от недружественной политики на российском направлении. Отмечается, что данная позиция была высказана на полях Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, где встретились первый заместитель МИД России Владимир Титов и государственный министр по делам Европы и Америки МИД Великобритании Алан Данкен. Ранее секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев заявил, что власти Великобритании приняли решение взять на себя роль знаменосца антироссийской кампании, рассчитывая поднять свой авторитет.</p>	<p>12.11.2018 газета «TheTimes» Статья «России предложат оттепель в отношениях, если она прекратит атаки на Запад» В статье идет речь о возможном примирении с Россией в том случае, если она изменит свое поведение и ограничит нападки на Запад. В речи премьер-министра есть следующее заявление: «Это не те отношения с Россией, которых мы желаем. Мы по-прежнему открыты для иных отношений, при которых Россия будет воздерживаться от атак, подрывающих международные соглашения и международную безопасность, и начнет вместе с нами выполнять наши общие обязательства постоянных членов Совета Безопасности ООН. Мы надеемся, что российское государство изберет этот путь. Если оно поступит таким образом, мы ответим тем же»</p>

<p>26.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Посол Великобритании назвал приоритетом стабилизацию отношений с Москвой»</p> <p>Посол Великобритании в России Лори Бристоу заявил, что приоритетом его работы в 2019 году будет стабилизация отношений Москвы и Лондона.</p> <p>Посол Великобритании назвал приоритетом стабилизацию отношений с Москвой. «В краткосрочном периоде наша цель — по крайней мере попытаться стабилизировать отношения. Есть весьма показательные признаки, что российская сторона также этого хочет, но о результатах говорить пока рано», — приводит Интерфакс слова Бристоу</p>	<p>12.10.2018 газета «TheTelegraph UK» Статья «Нам не удастся остановить гибельный процесс постепенной русификации Европы»</p> <p>Путинский режим полон решимости саботировать европейские границы и сеять хаос! Нам не удастся остановить гибельный процесс постепенной русификации Европы! – статья бывшего министра иностранных дел Великобритании в одной из самых многотиражных британских газет производит впечатление истерики. Бездоказательные обвинения и искажение объективных фактов - видимо, по-другому они уже не могут.</p>
Приостановление ракетного договора	
<p>5.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Обеспечить национальную безопасность»: Россия оставила за собой право зеркально действовать в вопросах наземных РСМД»</p> <p>Россия оставляет за собой право предпринять все необходимые шаги для обеспечения своей национальной безопасности, заявили в МИД в ответ на официальную ноту о приостановке соблюдения США Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Во внешнеполитическом ведомстве подчеркнули, что Вашингтон встал на путь окончательного слома этого соглашения и нанёс «сокрушительный удар» по всей системе контроля над вооружениями. Ранее Путин заявил о приостановке участия Москвы в ДРСМД, после чего в США допустили возможность возвращения к договору.</p>	<p>05.02.2019 газета «TheTimes» Статья «Ядерные кошмары 1980-х возвращаются»</p> <p>США и Россия приостанавливают соблюдение ракетного договора, что может предвещать тройную гонку вооружений с участием Китая, утверждает автор. Россию он не считает серьезной угрозой, полагая, что все впечатляющие военные достижения, о которых рассказывал Владимир Путин, — не более чем блеф, который должен «вселить в народ чувство превосходства и продемонстрировать решимость страны». Так же, автор статьи добавляет, что настоящее преимущество России заключается в ее невоенном арсенале: кибератаках, дезинформации, грязных деньгах, торговлей влиянием, упрощением энергетического экспорта, подрывной деятельности</p>

<p>03.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Обеспечить национальную безопасность»: Россия оставила за собой право зеркально действовать в вопросах наземных РСМД»</p> <p>Россия оставляет за собой право предпринять все необходимые шаги для обеспечения своей национальной безопасности, заявили в МИД в ответ на официальную ноту о приостановке соблюдения США Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Во внешнеполитическом ведомстве подчеркнули, что Вашингтон встал на путь окончательного слома этого соглашения и нанёс «сокрушительный удар» по всей системе контроля над вооружениями. Ранее Путин заявил о приостановке участия Москвы в ДРСМД, после чего в США допустили возможность возвращения к договору.</p>	<p>10.02.2019 газета «TheGuardian» Статья «Россия вступает в новый коварный мир контроля над вооружениями»</p> <p>Выход США из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности для России не был сюрпризом, но все же нанес ощутимый удар по ее позициям в мире, утверждает обозреватель в статье, написанной в духе антироссийской пропаганды. Новая реальность заключается в том, что российская роль в глобальном ядерном вопросе значительно уменьшилась по сравнению с советской эпохой.</p>
<p align="center">Признание Крыма частью России</p>	
<p>09.03.2019 газета «Известия» Статья «В Крыму прокомментировали отказ Великобритании признать полуостров российским»</p> <p>Крым не требует признания со стороны иностранных государств. Об этом заявил вице-премьер крымского правительства, постоянный представитель республики при президенте России Георгий Мурадов.</p> <p>А так же, добавил, что Крым является неотъемлемой частью России и не является независимым государством. А хотят власти тех или иных стран общаться с одним из субъектов Российской Федерации или нет, это их личное дело</p>	<p>28.02.2019 газета «TheGuardian» Статья «Запад не должен отказываться от Крыма и Украины в условиях российской агрессии»</p> <p>Пять лет назад Россия бросила серьезный вызов идее мирной и свободной Европы. Своей агрессией против Украины и незаконной аннексией Крыма Россия открыто продемонстрировала свое презрение к принципам международного права и создала серьезную угрозу для европейской безопасности». Европа не забыла про Крым и «не бросит» его, пишут министры иностранных дел девяти стран в своей статье в «Гардиан»</p>

<p>05.02.2019 газета «Известия» Статья «Крым среди ясного неба: британская делегация впервые посетит полуостров» Представительная делегация из Великобритании в апреле 2019 года посетит Республику Крым. Об этом заявил глава полуострова Сергей Аксенов. Он отметил, что в состав группы войдет около 15 политиков, предпринимателей и экспертов. Все гости станут участниками V Ялтинского международного экономического форума (ЯМЭФ), сообщил сопредседатель международной площадки Андрей Назаров. Сами британцы рассказали, что заинтересованы в налаживании связей с регионом и реализации бизнес – проектов на полуострове.</p>	<p>27.12.2018газета «TheGuardian» Статья «Забудьте про Брексит, самая большая угроза для Европы — это война на Украине» Колумнисту «Гардиан» Саймону Дженкинсу все ясно с российско-украинским конфликтом в Азовском море: это именно та эскалация, которая предшествовала и прошлым катаклизмам в Европе. Виновный номер один, по его мнению — Москва. Она сначала вторглась в Крым, а потом стала затягивать петли на восточных портах. Досталось и британскому парламенту, который бездействует, пока загорается Европа.</p>
Арктический вопрос	
<p>25.12.2018 газета «Известия» Статья «СМИ предупредили Россию о задуманной Великобританией войне» Великобритания, не имеющая прав на Арктику, готовится к войне с Россией в этом регионе. При этом арктические территории имеют стратегическое значение для Москвы. Автор публикации приводит слова министра обороны Соединенного Королевства Гэвина Уильямса о том, что Россия должна покинуть Арктику, поскольку она якобы находится «на заднем дворе Британии».</p>	<p>19.02.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Британские войска нарацивают силы в Арктике для защиты северного фланга НАТО от России» По словам министра обороны, морская пехота Великобритании приступила к реализации программы, рассчитанной на десять лет, в рамках которой более тысячи военнослужащих будут ежегодно проходить подготовку вместе со своими норвежскими коллегами, что позволит в ближайшем будущем сформировать воинское подразделение бригадной численности.</p>
<p>03.04.2019 газета «Известия» Статья «Подкомиссия ООН признала часть территории Арктики продолжением континентального шельфа РФ» Подкомиссия ООН признала геологическую принадлежность части территорий Арктики к продолжению континентального шельфа России. «Подкомиссия заявила о геологической принадлежности территорий, которые мы включаем в расширенные границы континентального шельфа, к структурам продолжения шельфа и континента РФ».</p>	<p>18.03.2019 газета «TheScotsman» Статья «Почему путинская Россия пристально следит за Шотландией» Статья в «Телеграф», основанная на данных из неизвестных источников, посвящена якобы деятельности ГРУ и покушению на Скрипалей, которое Запад приписывает России. Автор продолжает настаивать, что отравили Скрипалей русские и утверждает: британские власти уверены, что знают «все, что стоит знать» о покушении.</p>

Дело Скрипалей	
<p>05.02.2019 газета «Известия» Статья «Посольство РФ обвинило Лондон в игнорировании норм права в ситуации со Скрипалями»</p> <p>Власти Великобритании демонстративно пренебрегают нормами международного права в ситуации с британским агентом, экс-сотрудником ГРУ Сергеем Скрипалем и его дочерью Юлией, заявили в посольстве России в Лондоне. В дипмиссии отметили, что спустя почти год после инцидента представители РФ не имеют ни доступа к ним, ни к информации об их здоровье, что нарушает ст. 36 Венской конвенции, которая предусматривает «свободное сношение» дипломатов с согражданами и наоборот.</p>	<p>7.01.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Как Великобритания связала отравление «Новичком» в Солсбери с Владимиром Путиным»</p> <p>Статья в «Телеграф», основанная на данных из неизвестных источников, посвящена якобы деятельности ГРУ и покушению на Скрипалей, которое Запад приписывает России. Автор продолжает настаивать, что отравили Скрипалей русские и утверждает: британские власти уверены, что знают «все, что стоит знать» о покушении.</p>
<p>17.01.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Нарышкин заявил об уничтожении Лондоном улики по делу Скрипалей»</p> <p>«Это грязная провокация со стороны властей Великобритании. Грязная потому, что видно, что власти постоянно заматают следы совершённого преступления, уничтожают улики. Причём начали с первых дней. Я уже не говорю о том, а где наши граждане — Юлия Скрипаль и её отец? Почему они скрывают?» — цитирует РИА Новости Нарышкина.</p>	<p>9.01.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Скрипали по-прежнему живут в Великобритании»</p> <p>Излагая информацию в виде предположений, а не утверждений, британское издание отмечает, что пострадавшие от отравления в Солсбери россияне, по всей видимости, проживают в настоящий момент где-то на юге Англии и находятся под присмотром узкого круга медицинских экспертов. Один из источников в службе безопасности сказал, что Юлию «могли бы легко устроить на работу».</p>

<p>01.03.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Британская полиция сообщила, что продолжает расследование дела Скрипалей»</p> <p>Британская полиция спустя год после отравления в Солсбери экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии сообщила, что продолжает расследование этого дела. «Спустя год после нападения на Сергея и Юлию Скрипаль в Солсбери существуют части картины, которые мы продолжаем собирать воедино, и я призываю всех, у кого есть информация, которая ещё не была передана полиции, сделать это», — приводятся слова старшего национального координатора контртеррористического подразделения полиции Лондона Дина Хейдона на сайте Скотленд-Ярда. Бывший офицер ГРУ Сергей Скрипаль и его дочь Юлия были отравлены в начале марта 2018 года в Солсбери. Великобритания возложила ответственность за произошедшее на Россию, Москва отрицает свою причастность к отравлению.</p>	<p>04.03.2019 газета «TheTimes» Статья «Год инциденту в Солсбери: Британия повторяет одно и то же»</p> <p>Ровно год тому назад российская военная разведка ГРУ совершила наглое покушение на убийство Сергея и Юлии Скрипалей в городе Солсбери, пишет автор британского издания. Однако уже даже сами английские читатели не верят заявлениям своей прессы и снабжают язвительными комментариями: «Стандартная тупая пропаганда из уст автора, принадлежащего к истеблишменту».</p>
Брексит	
<p>21.03.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «В Совфеде оценили ситуацию в Великобритании в связи с брекситом»</p> <p>Заместитель председателя комитета Совета Федерации по международным делам Александр Бабаков прокомментировал RT обращение Британского конгресса трудящихся (TUC) и Конфедерации британской промышленности (CBI) к премьер-министру Великобритании Терезе Мэй с просьбой изменить подход к реализации брексита.</p>	<p>22.03.2019 газета «TheEconomist» Статья «Европейский совет продлевает сроки Брексита, но с оговорками»</p> <p>Тереза Мэй добилась продления срока выхода Британии из ЕС. Но жесткий Брексит может наступить уже через две недели, считает автор статьи. Он анализирует ход переговоров в Брюсселе и рассматривает шансы Терезы Мэй получить одобрение сделки в парламенте. А также предсказывает развитие событий в том случае, если депутаты в ближайшие дни не поддержат сделку.</p>

<p>04.04.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «В Британии подготовили план на случай беспорядков из-за брексита» Полиция Великобритании разработала план на случай возникновения беспорядков в связи с выходом страны из состава Евросоюза, передаёт SkyNews. В Британии подготовили план на случай беспорядков из-за брексита Правоохранительные органы предупредили, что такие масштабные меры не рассчитаны на длительный период времени.</p>	<p>15.12.2018газета «TheTelegraph UK» Статья «ЕС открыто пренебрегает нашей страной — мы должны выйти из этого подчинения» Наступает момент, когда необходимо дать притеснителям отпор — это заявление британского экс-министра иностранных дел Бориса Джонсона. Великобритания, считает он, позволяла Евросоюзу помыкать собою на протяжении более чем двух лет, и теперь настало время оказать сопротивление. У него есть план, который он называет справедливым для обеих сторон.</p>
<p>04.04.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Страна раскола всерьёз и надолго: Великобритания будет добиваться переноса брексита» Палата общин парламента Великобритании приняла законопроект, согласно которому премьер-министр Тереза Мэй должна добиваться отсрочки брексита. Документ прошёл с минимальным перевесом — 313 голосов против 312. При этом поддержку ему обеспечили голоса лейбористов — лидер партии Джереми Корбин накануне провёл переговоры с главой кабмина.</p>	<p>16.01.2019газета «TheGuardian» Статья «Что пишут сегодняшние газеты после поражения Мэй на голосовании по Брекситу» Голосование состоялось к тому моменту, когда редакции уже могли начать формировать свои первые страницы. Они сосредоточили внимание на масштабах отторжения сделки по Брекситу и на предстоящем голосовании по вотуму недоверия. Автор газеты «Гардиан» рассказывает, как отреагировала пресса Великобритании на парламентские дебаты.</p>

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы. В Великобритании существует антироссийский настрой, виной которому, многочисленные разногласия и очень давняя история двух стран. Во-первых, рассматривая подробно британские СМИ, создается впечатление, что во многом такой настрой происходит из-за стереотипов и нежелание настраивать конструктивный диалог.

Таким образом, с помощью средств массовой информации, мы можем более подробно взглянуть на российско-британские отношения. На сегодняшний день, путем анализа были рассмотрены основные «подводные камни» российско-британских отношений с 2014 года по настоящее время, которые включают в себя такие события как: высылка российских дипломатов, приостановление ракетного договора, возможна ли оттепель во

взаимоотношениях между странами, арктический вопрос, дело Скрипалей, а так же выход Великобритании из ЕС. Именно эти направления все чаще фигурируют в средствах массовой информации как российских, так и британских, а так же являются «подводными камнями» в налаживании двустороннего диалога. Но при всем этом, можно проследить и то, что у России, сотрудничество с Великобританией находится в приоритетной сфере интересов. Именно поэтому, в дальнейшем Россия намерена вести взаимовыгодную политику с Великобританией. Необходимо так же добавить, что установление и укрепление сотрудничества между этими двумя странами, можно будет достигнуть путем более тесного взаимодействия в решении таких международных проблем, как борьба с терроризмом, распространение ядерного оружия, проблемы с преступностью, урегулирование обстановки и стабилизация ситуации на Ближнем Востоке. Это позволяет сделать утверждение, что в отношениях между Россией и Великобританией, нет непреодолимых противоречий, а нынешние кризисные ситуации есть возможность преодолеть, что, несомненно, радует, ведь диалог в современном мире необходим.

2.3. Ситуационный анализ: перспективы развития взаимоотношений между Россией и Великобританией

При прогнозировании дальнейшего развития отношений России и Великобритании следует в равной мере оценивать накопленный экономический и политический потенциал сотрудничества и появившиеся в силу структурных кризисов проблемы, упомянутые выше.

Отношения между Россией и Великобританией являются одними из самых антагонистических в мире на сегодняшний день. Многие проблемы питаются этим беспокойством, хотя ни один подавляющий фактор, не может быть найден. Это само по себе вызывает беспокойство, поскольку

предполагает, что плохие отношения уже «переопределены». Но основой изменения отношений, может стать фактор, того как Британия покинет ЕС и попытается стать более суверенным глобальным игроком.

При этом нельзя не отметить, то нынешняя напряженность между Россией и Великобританией в значительной степени обусловлена различными интерпретациями событий после распада Советского Союза. По мнению Великобритании, государство стремилось устранить страх России перед воспринимаемым окружением НАТО, поддерживая создание формального отношения в рамках «Основополагающего акта НАТО–Россия 1997» о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности. Но с официальной российской точки зрения, Запад воспользовался относительной слабостью России, игнорируя ее законные интересы на постсоветском пространстве и на западных Балканах, плюс ко всему отказавшись от реорганизации евроатлантической безопасности, то есть включить страну.

Плюсом ко всему этому является точка зрения западноевропейских стран и Соединенных Штатов, членство в политических или экономических союзах является вопросом суверенных решений стран – заявителей, если они соответствуют критериям членства, поэтому у России не может быть права вето на такие вопросы. Более того, как НАТО, так и Европейский союз считают, что они предложили рука дружбы России в содействии экономических и политических реформ и демократизации. Эта дружба была отклонена. На данном этапе, британское общество переживает трудные времена в связи с процессом выхода страны из Европейского союза и расколом внутри государства. Совершенно очевидно, что для того, чтобы отвлечь внимание общественности, необходим внешний враг, которым и была выбрана Россия.

В результате картина двусторонних отношений сводится к некой микро – повестке дня, состоящей из технических, в основном визовых вопросов. Наряду с этим существует определенная деятельность в других областях: развитие культурных связей, поддержание контактов с деловыми, научными,

политическими кругами, работа со средствами массовой информации с использованием информационных ресурсов посольства, общение с британскими гражданами по всему кругу вопросов, поднятых ими.

Таким образом, отношения России и Великобритании в их исторической ретроспективе никогда не были простыми. В последние годы в политической сфере отношения характеризуются нестабильностью, резкими переходами от довольно благополучного состояния к откровенно враждебному. Лондон, который, несмотря на свой выход из Европейского союза, не может отказаться от своих заявлений о формулировании так называемых «общих западных интересов», и находится на этапе усилий по внедрению таких осложнений. Поэтому, очень жаль, что смена британского правительства в июле 2016 года не привела к изменению курса в отношении российского направления.

Украинский кризис сильно повлиял на российско–британские отношения. Великобритания считает, что не должна принимать или признавать незаконную русскую оккупацию и аннексию Крыма. В дальнейшем ЕС и США ввели первый комплекс целенаправленных санкций против России в марте 2014 года в ответ на аннексию Крыма.

Так же хочется, отметить, что отношения с Сирией, внесли свой вклад в взаимоотношения между Россией и Великобританией. С момента начала конфликта в Сирии в 2011 году Россия продолжала оказывать поддержку для правительства Башара Асада через продолжающийся экспорт оружия, экономическую поддержку и дипломатического прикрытия. Плюс ко всему Россия и Великобритания имеют общую заинтересованность в борьбе с терроризмом и экстремизмом. Британские исследователи считают, что правительство Великобритании и его органы должны поддерживать регулярный диалог со своими русскими коллегами о причинах экстремистского насилия и потенциальных стратегиях по его разрешению. Эта общая цель может быть использована для открытия конструктивного диалога с Россией в сфере общей безопасности и борьбы с терроризмом.

Одно из последних значимых событий 2018 года, отравление 4 марта экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии. 12 марта правительство Великобритании заявило, что Скрипали были отравлены нервно – паралитическим веществом военного происхождения «Новичок», разработанным именно в России. С этого времени, не утихают, статьи в британских СМИ, что за этим делом, несомненно, стоит Россия. Великобритания, США и многие другие страны выдвинули санкции против России. Прошел год, с этого инцидента, но дипломатам РФ не дают информацию о состоянии Сергея Скрипаля и его дочери. Все запросы остаются без ответа. Великобритания всю очередь засекретило дело и отказывается как-либо комментировать.

Подводя итог всему вышесказанному, текущее развитие российско-британских отношений можно охарактеризовать как противоречивое, хотя и динамичное. С одной стороны, развитие взаимной торговли и инвестиций стали основой возобновления диалога на высшем уровне. С другой - украинский кризис разрушил едва ли не все, что было сделано странами за долгие годы, а дело Скрипалей добавило своей остроты.

Единственной возможностью для нормализации отношений остается диалог в экономической сфере. Но стоит заметить, что за последнее время культурный диалог значительно налажился. Проводятся различные форумы, выставки, показывающие культурные ценности обеих стран, повышая тем самым заинтересованность общественность, а так же обеспечивая позитивный климат в двусторонних отношениях.

Рассмотрим основных и косвенных участников конфликта, а также определим их стратегические цели.

Таблица 2

Непосредственные и косвенные участники

Актор/Субъект	Интересы
Непосредственные участники	

Продолжение таблицы 2

Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение влияния на постсоветском пространстве; • Установление экономической стабильности; • Сохранение национальных интересов; • Противодействие террористической угрозе; • Обеспечение территориальной целостности и безопасности государства; • Разрешение конфликтов, находящихся рядом с российской границей.
Великобритания	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение политики безопасности в Европе; • Усиление экономического и политического влияния при Брексите; • Сохранение национальных интересов; • Усиление военного потенциала и британской обороноспособности.
Косвенные участники	
США	<ul style="list-style-type: none"> • Военное, экономическое и политическое присутствие в Европе; • Расширение НАТО на Восток; • Уменьшение российского влияния на постсоветском пространстве
НАТО	<ul style="list-style-type: none"> • Противодействие террористической угрозе; • На саммите НАТО в июле 2016 года Россия признана основной угрозой безопасности для НАТО, а её сдерживание официально провозглашено новой миссией НАТО; • Расширение на восток;
ЕС	<ul style="list-style-type: none"> • Не допустить распространение ядерного оружия и оружия массового поражения; • Не допустить рост влияния России на постсоветском пространстве;
Украина	<ul style="list-style-type: none"> • Тесное сотрудничество с ЕС в различных сферах; • Безвизовый режим; • Вступление в Евросоюз; • Санкции против России, увенчавшиеся поддержкой Великобритании и др. стран

Таблица 3

Определяющие факторы

Торгово–экономический	Определяющим фактором в российско – британских отношениях остается сфера экономики, ведь именно экономические санкции со стороны Евросоюза так заметно начали не только менять экономическую атмосферу, но и определили некоторые действия политического характера
-----------------------	--

Военно–политический	Наличие современного вооружения, оружия массового поражения, участие в военных и политических альянсах
Внешнеполитический	Определяется интересами государства
Социально–культурный	Определяется социальными настроениями в обществе, степенью вовлеченности в культурные взаимодействия между странами

В перспективах с 2018 до 2025 годов можно предположить следующие направления развития внешнеполитических отношений между Россией и Великобританией:

- Улучшение взаимоотношений между РФ и Великобританией;
- Ухудшение отношений;
- Стабилизация сотрудничества России и Великобритании.
- Выход Великобритании из Европейского Союза.

Рассмотрим каждое из направлений отдельно.

Сценарий 1: улучшение взаимоотношений между РФ и Великобританией.

В 2025 году российско–британские отношения находятся в лучшем состоянии. Сотрудничество между двумя странами очень тесное, как в культурных, так и в экономических областях. Великобритания оказывает поддержку российскому правительству в его политических и экономических усилиях по модернизации. Обе страны также хорошо сотрудничают по вопросам безопасности, особенно в том, что касается их общего соседства в Восточной Европе и в борьбе с общими угрозами кризисов. Президентом в России был избран лидер оппозиции. Новое правительство ввело ряд мер, направленных на модернизацию экономики путем осуществления фундаментальных реформ. К ним относятся борьба с коррупцией, установление правопорядка, разработка более четкого экономического регулирования, привлечение прямых иностранных инвестиций, а также разъяснение землевладения, поддержка создания малых и средних компаний

и инвестиции в науку и образование. Более тесное сотрудничеству по вопросам безопасности, укреплению Совета Россия – НАТО и созданию совместной системы противоракетной обороны.

Последствия. С изменением экономической и политической обстановки в России, напряженность между Лондоном и Москвой начнет испаряться. Лондон будет считать демократическую Россию надежным партнером. Уровень сближения двух стран будет отмечен тем, что Лондон станет местом первого зарубежного визита нового российского президента. Таким образом, Великобритания станет главным союзником России в ее усилиях по модернизации. Меры нового российского правительства способствовали созданию атмосферы доверия и стабильности, что привело к значительному увеличению иностранных инвестиций. Будут осуществлены меры по стабилизации и предотвращению конфликтов в соседних регионах Восточной Европы и Черного моря под эгидой ОБСЕ. Данный сценарий является наиболее оптимистичным и предполагает максимальную кооперацию государств по всем ключевым вопросам. Следует отметить, что данный сценарий предполагал проведение фундаментальных экономических и политических реформ в России, что долгое время, как говорилось выше, являлось и является крайне желательным для Великобритании.

В настоящее время данный сценарий выглядит самым маловероятным, так как позицию Великобритании тяжело изменить, плюс ко всему значение имеют санкции поддерживаемые Лондоном.

Сценарий 2: ухудшение взаимоотношений между Великобританией и Россией. Великобритания и Россия отвернулись друг от друга. Россия настроена на решительный антидемократический курс, установив жесткую внешнюю политику и прервав стратегические связи с Западом. ЕС и Великобритания, в частности, стали более жесткими и более откровенными в своей критике Кремля. Россия экономически и политически переместилась в сторону Азии. Контроль над гражданским обществом постепенно ужесточился. Ухудшение внутривнутриполитической ситуации в России негативно

отразилось на экономическом и деловом климате страны. Это включало сокращение прямых иностранных инвестиций, продолжение бегства капитала и сокращение государственных доходов. Единственным источником доходов, который поддерживал экономику, был экспорт нефти, газа и другого сырья. Будучи в состоянии предложить ощутимые выгоды в виде низких цен на энергоносители и привилегированного доступа к рынкам для некоторых своих соседей, России удалось создать Евразийский союз, состоящий из Беларуси, Армении и некоторых государств Центральной Азии.

Последствия. Значительная часть бывшего Советского Союза находилась под контролем Москвы. Новый Союз переориентировал свою внешнюю торговлю в сторону Азии, где особенно России удалось найти новые рынки для экспорта своей энергии. В политическом плане Россия время от времени сотрудничала с Китаем в вопросах глобального значения. Эти события серьезно осложнили односторонние отношения России с Соединенным королевством. Значимость российского рынка, как места назначения для новых технологий и производства товаров также сократилась из-за сильного роста немецкого экспорта на рынки Восточной Азии. Это дало Берлину возможность открыто осудить внутреннюю политику Москвы. Европейская комиссия заблокировала все попытки российских энергетических компаний завоевать значительную рыночную позицию в Европе. Однако эти усилия не оказали никакого влияния на внутриполитические земли России. В течение следующих нескольких лет напряженность достигла такого уровня, что НАТО укрепило свои гарантии безопасности для стран Центральной Европы, включая усиление присутствия военно-морских и военно-воздушных сил в регионе Балтийского моря и развертывание эффективной системы противоракетной обороны в Польше, Румынии и Чешской Республике. В ответ Россия расширила свой Балтийский и Черноморский флот и провела широкомасштабные военные учения в регионе.

В 2025 году два блока власти противостоят друг другу, а российско–британские отношения вступили в новый период застоя. Данный сценарий предполагает ухудшение отношений стран в силу продолжения антидемократической внутренней и жесткой внешней политики России. В данном сценарии фатальным фактором ухудшения отношений между Россией и Великобританией становится образование Евразийского союза (Россия, Белоруссия, некоторые страны центральной Азии).

Данная ситуация приводит к формированию противоборствующих блоков. Данный сценарий, как и предыдущий, в современных обстоятельствах представляется маловероятным. Более того, структурный кризис, спровоцировавший вскрытие проблем в российско–британских отношениях, хоть и привел к консолидации условных «блоков» путем введения совместных европейских и американских санкций, но не означал полного прекращения взаимодействий и поиска путей его разрешения.

Сценарий 3: стабилизация сотрудничества России и Великобритании. Прочная экономическая основа, торговля энергоресурсами в качестве ключевого фактора и достаточно интенсивные социальные контакты по – прежнему сопровождаются не только ценностным разрывом между Россией и Великобританией, но и санкциями. Путь к двусторонних отношений 2025 года ведется главным образом экономикой, при этом торговля энергией по–прежнему играет важную роль. Российский газ остается значимой составной частью Великобритании. Основными экспортными товарами России остаются энергетика и сырье, причем нефть и газ по–прежнему составляют более 50 процентов российского экспорта. Чтобы ускорить экономический рост и сохранить социальную стабильность, российские элиты осознали необходимость еще раз активизировать техническую модернизацию.

Последствия. Используя также скрытые протекционистские меры, которые привели к конфликтам в рамках ВТО и с британскими экспортерами, некоторые части российского производственного сектора

развивались достаточно хорошо. Целенаправленные усилия российского правительства привели к относительно развитым отраслям промышленности автомобильной и железнодорожной техники и процветающему сектору информационных технологий в городских центрах. С другой стороны, крупные регионы России остаются в очень подавленном состоянии и продолжают страдать от депопуляции. Во многом благодаря способности Китая поддерживать экономический рост Сибирь и Дальний Восток России стали поставщиками ресурсов и сельскохозяйственной продукции для китайского рынка. Поскольку интерес к России остается традиционно высоким, политическая ситуация в Москве часто является предметом этого ценностного дискурса. В некоторых отношениях обсуждение нарушений прав человека в России стало ритуалом на высших саммитах, которые, хотя и не нравятся, но терпимы российской стороне. Во внешней политике Евросоюзу в основном не удалось разработать всеобъемлющую внешнюю политику к 2025 году, которую многие приписывали широко распространенной усталости ЕС после того, как затяжной кризис евро более или менее разрешился. Национальное государство, и особенно Великобритании, остается важным участником на международной арене. В Москве не произошло существенной переориентации внешней политики. Общее соседство ЕС и России, в первую очередь Украина, остается яблоком раздора в двусторонних отношениях. Данный сценарий, представляющий собой самый удачный, основан на идее прагматичного партнерства. Согласно нему отношения стран в 2025 году основаны на доминировании общих интересов, а международная ситуация способствует поддержанию тесного экономического взаимодействия и проведению совместных внешнеполитических мероприятий Россией и Великобританией. Данный сценарий представляется наиболее подходящим еще и потому, что не концентрируется на смене политических лидеров и внутренней ситуации в государствах в целом, оперируя в первую очередь жизненными внешнеполитическими интересами России и Великобритании.

Сценарий 4. Выход Великобритании из Европейского Союза.

К 2025 году Великобритания стала суверенным актором на международной арене, выйдя из ЕС, без различного рода соглашений. Экономические последствия для Великобритании будут отрицательными, но не слишком значительными. Потери составят 0,17% роста ВВП с 2019 до 2030 года. Всего до 2030 года ВВП Британии может потерять 2,2% своего объема. Выход без сделки означал бы немедленный выход из общего рынка, который гарантирует, что вся торговля Великобритании с остальной частью ЕС не подвергается никаким тарифам или проверкам со стороны регулирующих органов. Британский экспорт в ЕС столкнется с тарифами на уровне наиболее благоприятствуемой нации, которые в среднем составляют чуть менее 6 процентов, но намного выше по некоторым товарам, особенно по сельскохозяйственной продукции. Также будут введены новые пограничные проверки как для экспорта, так и для импорта. Это может привести к повышению цен, задержкам и задержкам на границе и даже нехватке основных продуктов питания, таких как продукты питания и лекарства. Поскольку перспективы заключения сделки не увеличились, некоторые британские компании начали складировать товары. Плюс ко всему, выйдя без соглашения с Аргентиной, Великобритания потеряла часть своей территории, а именно Фолклендские острова. Это ощутимым последствием, поскольку большая часть производимых товаров, поставляемых на европейский рынок, производились именно на Фолклендских островах. США ослабило влияние на Великобританию. Но однако, ситуация не поменялась и Великобритания все так же проявляет жесткую позицию по отношению к России, поскольку для Лондона в приоритете защита своих интересов на международной арене. Россия же в свою очередь настроена более позитивно и готова идти на диалог.

Последствия. Проведя Брексит, к 2025 году Великобритания осуществила поставленную перед собой цель, став самостоятельным игроком на международной арене. Плюс ко всему Великобритания поддерживает

прочный альянс с Евросоюзом в сфере безопасности, а так же сотрудничает с НАТО. Несколько международных фирм переместили свои инвестиции из Великобритании в другие страны ЕС, опасаясь, что цепочки поставок будут нарушены. Аэрокосмический гигант Airbus является последним ярким примером, обещающая направить средства и рабочие места из Великобритании в случае отсутствия сделки. Такие шаги могут поставить под угрозу десятки тысяч рабочих мест в Великобритании. Роль Лондона как мирового финансового лидера также может оказаться под угрозой, если финансовые фирмы переедут на континент. Брексит без сделки усложнит статус миллионов граждан ЕС, проживающих на законных основаниях в Великобритании, а также граждан Великобритании в других странах ЕС. Эти цифры оцениваются в 3,6 млн. и 1,3 млн. человек соответственно. Политики пообещали, что почти всем будет предоставлен статус гражданина, после Брексита, но беспокойство остается. В двусторонних отношениях потепления на ближайшее время точно не будет, так как Великобритания все так же настаивает на санкциях против России.

Данная ситуация приводит к различным формам трудностей охватывающие сферы экономики, безопасности, общества и др. Именно поэтому данный сценарий, в современных обстоятельствах представляется маловероятным. Так как Великобритании не удастся выйти из ЕС без соглашений. Более того, невозможно наиболее точно ответить на вопрос состоится ли вообще Брексит, остается наблюдать за развитием событий.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что третий сценарий: стабилизация сотрудничества России и Великобритании, является самым удачным, так как он основан на идее прагматичного партнерства. Согласно ему отношения стран в 2025 году основаны на доминировании общих интересов, а международная ситуация способствует поддержанию тесного экономического взаимодействия и проведению совместных внешнеполитических мероприятий Россией и Великобританией. Данный сценарий представляется наиболее возможным еще и потому, что не

концентрируется на смене политических лидеров и внутренней ситуации в государствах в целом, оперируя в первую очередь жизненными внешнеполитическими интересами России и Великобритании.

Заключение

В ходе проведенного исследования было сделано несколько выводов.

Во-первых, необходимо сказать, что современные международные отношения находятся в состоянии перехода от конфронтации и противостояния, имеющих основу на ядерном сдерживании, к новому мировому порядку, опирающемуся на партнерство и сотрудничество во имя мира. Однако осуществить данный поворот на практике не так легко. Новые механизмы, которые могли бы обеспечить стабильность и всеобщую безопасность, только начали формироваться. Еще сохраняются недоверие и предрассудки в отношениях недавних «врагов», а теперь партнеров, значительные средства продолжают тратиться на гонку вооружений.

Во-вторых, изначально наиболее тесное сотрудничество между Россией и Великобританией наблюдалось во время Второй мировой войны. Правительства Великобритании и Советского Союза на тот момент стремились к сближению целей – не только для военных, но и для сотрудничества в достижении и поддержании порядка и стабильности в Европе после войны.

В настоящее время Россия Великобритания продолжают сотрудничать в военной, экономической, политической, а так же культурной сферах взаимодействия. Что остается предельно важно, для успешного дальнейшего сотрудничества и построения взаимовыгодных отношений.

В-третьих, нынешняя напряженность в двусторонних отношениях в значительной степени обусловлена интерпретацией событий после распада Советского Союза. Рассматривая более подробно развитие отношений с 1991 по настоящее время необходимо выделить четыре периода: «стагнации отношений», «ухудшение отношений», «зарождение значительной напряженности» и «пик напряженности» в двусторонних отношениях.

В-четвертых, используя метод контент-анализа, можно сделать следующий вывод. Основными «подводными камнями» российско–

британских отношений с 2014 года по настоящее время, которые препятствуют нормализации отношений, являются такие события, как: высылка российских дипломатов, приостановление ракетного договора, возможна ли оттепель во взаимоотношениях между странами, арктический вопрос, дело Скрипалей, а также выход Великобритании из ЕС.

Но, несмотря на все это, можно проследить и то, что у России, сотрудничество с Великобританией находится в приоритетной сфере интересов. Именно поэтому, в дальнейшем Россия намерена вести взаимовыгодную политику с Великобританией. В дальнейшем установление и укрепление сотрудничества между этими двумя странами, можно будет достигнуть путем более тесного взаимодействия в решении таких международных проблем, как борьба с терроризмом, распространение ядерного оружия, проблемы с преступностью, урегулирование обстановки и стабилизация ситуации на Ближнем Востоке.

Плюс ко всему, в перспективах с 2018 по 2025 год можно предположить некоторые сценарии развития российско-британских отношений, а именно:

- Улучшение взаимоотношений между РФ и Великобританией;
- Ухудшение отношений;
- Стабилизация сотрудничества России и Великобритании.
- Выход Великобритании из Европейского Союза.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что третий сценарий: стабилизация сотрудничества России и Великобритании, является самым удачным, так как он основан на идее прагматичного партнерства. Согласно ему отношения стран в 2025 году основаны на доминировании общих интересов, а международная ситуация способствует поддержанию тесного экономического взаимодействия и проведению совместных внешнеполитических мероприятий Россией и Великобританией. Данный сценарий представляется наиболее возможным еще и потому, что не концентрируется на смене политических лидеров и внутренней ситуации в

государствах в целом, оперируя в первую очередь жизненными внешнеполитическими интересами России и Великобритании.

Список использованных источников литературы

1. Академик.Политология.Словарь.URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/104> (дата обращения: 12.10.2018).
2. Алексеева Н. С., Таран И. В., «НАТО готовится к борьбе за Арктику»: как Великобритания собирается расширить военное присутствие за полярным кругом. 2019, URL: <https://russian.rt.com/world/article/603669-arktika-britania-konkurencia> (дата обращения 16.01.2018).
3. Ананьева Е. В. Момент Мэйджора для Гордона Брауна / Е. В. Ананьева // Международная жизнь. 2008. - № 7. С. 17-31
4. Ахромеев С. Ф., Корниенко Г. М. Глазами маршала и дипломата. – М: Международные отношения, 1992. 72 с.
5. Браиловская Т. В. Изучение истории Российского государства в контексте процессов глобализации // История международных отношений. – М.:МГЛУ, 2012. – С. 17–25. – (Вестн.Моск. гос. лингвист.ун-та; вып. 2 (635). Сер. Исторические и политические науки).
6. Британский политик: Позиция ЕС по Украине способствовала созданию опасной ситуации // RussiaToday. – URL:<http://russian.rt.com/article/24313#ixzz3FBT4YvY> (дата обращения: 1.04.19)
7. БиБиСиНьюс, «Чем обернется дело Литвиненко для отношений Москвы и Лондона?», 2016, URL: <https://www.bbc.com/russian/litvinenko> (дата обращения 24.12.2018).
8. БиБиСиНьюс, «Что такое "Новичок" и почему он так опасен?», 2018, URL: <https://www.bbc.com/russian/features-43383456> (дата обращения 10.03.2019).
9. Бугров Д.Ю. Перспективы развития российско-британских отношений в период премьер-министра Д. Кэмерона // Вестник Волгоградского

- государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2012. – № 2. – С. 91-93.
10. Валеева Р. Р. Российско-британские отношения в период правительства Г. Брауна / Р. Р. Валеева, Я. Я. Гришин // Учен. зап. Казан, унта. 2010. - Т.152, кн.3. - 4.2. - С. 229-238.
 11. Валеева Р.Р., Гришин Я.Я. Российско-британские отношения в период правительства Г. Брауна // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 152, кн. 3, ч. 2. – С. 230.
 12. Великобритания перед всеобщими выборами 2010г. Доклады Института Европы РАН, № 250 М.: Институт Европы РАН, 2010. 144 с.
 13. Взгляд. Деловая газета. URL: <http://vz.ru/economy/2016/9/5/830733.html> (дата обращения: 09.10.2018).
 14. Волков Ф.Д. Великобритания: трудные времена. – М: Мысль, 1977. с. 304
 15. Воронков Л. С. Международные организации и современные международные отношения. 2013. № 10. С. 47-65.
 16. Гаджиев К. С. Геополитика. М.: Логос, 2001. с. 72
 17. Грищенко Н. А. Торгово-экономические отношения России и Англии / Великобритании как стимул к изучению русского языка // Научнометодический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – С. 2506–2510. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53504.htm> (дата обращения 21.03.19)
 18. Громыко А. А. Великобритания: после захода солнца А. А. Громыко // Россия в глобальной политике. Том 3. - №6 - 2005. С. 10-23.
 19. Громыко А. А. Внешняя и оборонная политика Великобритании в свете Иракского кризиса / А. А. Громыко // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2003. - № 9. - С. 15-16.
 20. Громыко А. А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки / А. А. Громыко. М.: Институт Европы РАН: Русский сувенир, 2008. - с. 95 Договор о принципах отношений между

- Российской Федерацией Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии от 9 ноября 1992г. // Дипломатический вестник 1992. - № 23 - 24. –С. 8- 22.
21. Иносми.ру. 2018. URL: <https://inosmi.ru/politic/20180407/241932699.html> (дата обращения 12.03.2019)].
22. Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании, 1990 - 1997 гг./ Н. К. Капитонова.- РОССПЭН, 1999. – 144с.
23. Капитонова Н.К. Смена власти в Великобритании и ее новое лицо / Н.К. Капитонова // Вся Европа.ru. [Электронный ресурс]:– 2010. – №12. – С. 8-15.
24. Капитонова Н.К. Углубление кризиса в отношениях Великобритании и Евросоюза / Н.К. Капитонова // Российский совет по международным делам [Электронный ресурс]: - 2013. - 11 июля. - URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2104#top (дата обращения: 2.04.19)
25. Капитонова Н.К., Трухановский В.Г. Советско-английские отношения, 1945—1978 гг. (совм.С В. Г. Трухановским)/ Н. К. Капитонова.- М., ИМО, 1979.- с. 300.
26. Коммерсантъ. «Что нужно знать об отравлении Скрипалей». 22.04.2018URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3607921> (дата обращения 10.03.2019)].
27. Курылев К. П. Роли и место Украины в формировании региональной системы безопасности. // Статья. // История и геополитика. Фундаментальные и прикладные проблемы. // Под редакцией А. П. Кудинова. СПб., Издательство Политехнического университета, 2012. С. 115-140.
28. Панарин И. Информационная война и геополитика. URL: <http://detectivebooks.ru/book/12800010/?page=45> (дата обращения: 28.01.2016).

29. Партнерство на 90-е годы. Совместная Декларация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Российской Федерации // Дипломатический вестник. 1992. — № 4 - 5. — С. 8 — 10.
30. Печатнов В.О. Посол СССР в Великобритании И.М. Майский (по страницам дневниковых записей) / В.О. Печатнов // Новая и новейшая история. - 2010. - № 3. - С. 187-199.
31. Пономарев М. В. История стран Европы и Америки в Новейшее время. М.: Проспект, 2010. 416 с.
32. Попов В.И. Маргарэт Тэтчер: человек и политик (Взгляд советского дипломата). - М., 1991. – с.143
33. Пронин А. В. Великобритания (Экономика и политика стран современного капитализма). – М: Мысль, 1972. – с.63
34. Радио Свобода. «ЕС может ввести санкции против России в ближайшие две недели».URL: <https://www.svoboda.org/a/29776657.html> (дата обращения 10.03.2019).
35. РИА-справка. URL: <https://ria.ru/spravka/20160526/1439314685.html> (дата обращения: 09.03.2019)
36. Романец Р., Шварц Р., Ёлкина А.. Базы НАТО в Восточной Европе: защита и символический шаг?. 2016.URL: <https://www.dw.com/ru/%D0%B1%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%BD%D0%B0%D1%82> (дата обращения 16.12.2018).
37. Российско-британские отношения Электронный ресурс. // ИТАРТАСС. 2005. -4 октября. – URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=117274> (дата обращения: 9.03.19)
38. Россия в глобальной политике, Лукьянов Ф. А., URL: <https://globalaffairs.ru/redcol/Vneshnyaya-politika-Rossii-v-2018-godu-problem-bolshe-chem-uspekhov-19892> (дата обращения 16.12.2018)].
39. Россия в глобальной политике, Терентьев А.А., URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9215 (дата обращения 16.12.2018).

40. Россия и Британия. XVI–XIX века / отв.ред. Т. И. Скалкина. – М.: Древлехранилище, 2007. – XXVIII - 116 с.
41. Русское присутствие в Британии. – М. : Современная экономика и право, 2009. – 272 с.
42. Скидельски Р. Эндшпиль для Путина на Украине? // ProjectSyndicate :<http://www.projectsyndicate.org/commentary/robertskidelky-asks-if-the-endgame-in-ukraine-will-also-mean-the-end-for-vladimirputin> (дата обращения: 21.01.2019).
43. Соловьев Э.Г. Геополитический анализ международных проблем современности: proetcontra. 2001. №6. С.116-130.
44. Стецкевич И. Н. Новейшая история зарубежных стран. Европа и Америка. 1939-1975. / Под ред. И.Н.Стецкевича. - М.: Просвещение, 1978. С.72-73.
45. Студми. Учебные материалы для студентов. Особенности международных отношений. URL: https://studme.org/1233111924369/politologiya/osobennosti_sovremennyh_mezhdunarodnyh_otnosheniy (дата обращения: 13.10.2018).
46. Сухоруков А.В. Британское Содружество наций: прошлое и настоящее/ А.В. Сухоруков А.В. // Новая и новейшая история. 2006. - №5.- С. 70-85.
47. Торкунов А., Мальгин А. Современные международные отношения: учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.
48. Фергюссон, Н. Империя. Становление и упадок британского мирового порядка и уроки для глобальной власти. // Космополис, 2003, №3. - С.67.
49. Хесин Е. Великобритания (положение в основных странах) / Е.Хесин // Мировая экономика и международные отношения, № 8, 2001. С. 98-109.
50. Хесин Е. Великобритания: седьмой год подъема/ Е. Хесин//МЭиМО. 2000.- №8.- С. 103-106.

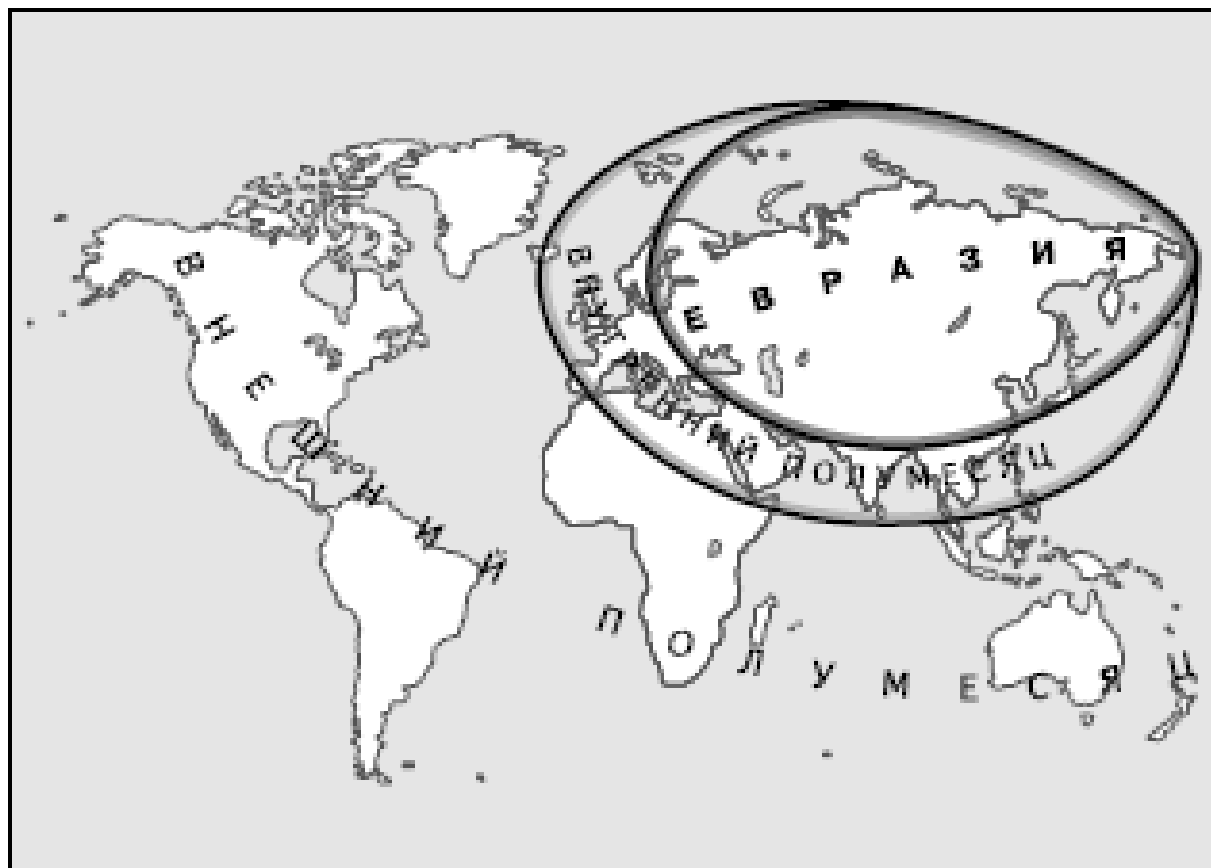
51. Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 21.03.2019).
52. Хмылёв В.Л. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 13.10.2018).
53. Цыганков П. А. Международные отношения: Учебное пособие. М.: Новая школа, 2003. 320с.
54. Чубарьян А. О. Всемирная история Т. XI / Под ред. А. О. Чубарьяна (отв. ред.) и др. - М.: Мысль, 1977. – с. 145.
55. Широкопад А. Б. Англия. Ни войны, ни мира. – М.: Вече, 2009. – 416 с.
56. Яковенко А.В. Российско-британские отношения развиваются в верном направлении // Интерфакс. – 09.12.2013. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/345770> (дата обращения: 10.02.19)
57. Active Diplomacy for Changing World. The UK's International Prioritets. March 2006, Cm. 6762. P. 36.
58. British Documents on the End of Empire (BDEE). L., 1994. Series A. Vol. 3. Part. 1. P. 102-103.
59. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.- 483 p.
60. Camps M. Britain and the European Community, 1955-1963. NewJersey, 1964. P. 103
61. Deighton A. European Union Policy. In the Blair Government 1997-2001. Ed. By A. Seldon. Little, Brown and Company, London, 2001. P. 324.
62. George S. An Awkward Partner: Britain in the European Community.N.Y., 1998.
63. Kavangh D. The Blair Effect 2001-5 / ed; A: Seldon, D. Kavangh.
64. Rawnsley A. The end of the party / A. Rawnsley. L.: Penguin Books Ltd, 2010. P. 816.
65. SeldonA. The Blair Effect. The Blair Government 1997 2001 / ed. A.Seldon. - L.: Little, Brown and Company, 2001. - 661 p.

66. Seldon A. The Major Effect / ed. A. Seldon. -L.: Macmillan, 1994. 288 p.
67. Williams P. D. British Foreign Policy Under New Labour, 1997 2005 / P. D. Williams. - Basingtoke: Palgrave Macmillan, 2005. - 288 p.
68. Young J. W. Foreign, defence and European affairs / J. W. Young // New Labour in Power: Precedents and Prospects / ed. B. Brivati, T. Bale. L., 1997. - P. 137-15

Приложения

Приложение 1

Геополитическая модель Х. Д. Маккиндера



«Большая тройка» на Ялтинской конференции



Сравнение русских и британских средств массовой информации

Российские	Британские
Высылка российских дипломатов	
<p>28.03.2018 газета «Известия»</p> <p>Статья «Ассоциация российских дипломатов прокомментировала массовую высылку коллег»</p> <p>Говоря о массовой высылке российских дипломатов, не стоит говорить о дипломатической корректности стран, которые присоединились к позиции Великобритании. То, что они сейчас делают без доказательств, без всяких проверок, этот односторонний несолидный накат противоречит тем установочным принципам, которые были первоначально согласованы при образовании ЕС. Думаю, что России зеркально реагировать на это совершенно необязательно. Страны сами себя лишают возможности нормального взаимодействия с крупнейшей европейской страной.</p>	<p>27.03.2018 газета «TheTimes»</p> <p>Статья «Мир объединился в крупнейшей за всю историю массовой высылке российских шпионов?»</p> <p>На призыв в данной статье о высылке российских дипломатов под предлогом того, что они якобы все шпионы, откликнулись лишь чуть больше половины членов ЕС, США, Канада, Украина, а также ряд зависимых от Запада государств. Всего было выслано свыше 100 дипломатов, однако больше половины из них приходится на США. Вашингтон объявил персонами нон грата порядка 60 российских дипломатических работников.</p>
<p>09.04.2018 газета «Известия»</p> <p>Статья «Лавров назвал беспрецедентной провокацией высылку российских дипломатов»</p> <p>Высылка российских дипломатов, осуществленная почти 30 странами в связи с так называемым делом Скрипаля, является беспрецедентной провокацией, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров.</p>	<p>3.04.2018 газета «TheTimes»</p> <p>Статья «Кремль проверяет Британию на прочность»</p> <p>Times в своей редакционной статье пишет, что Владимир Путин не уважает ни границы, ни международно принятые правила поведения, ни нарекания со стороны других государств. Российский президент, несомненно, лишь пожмет плечами в ответ на санкции, объявленные Терезой Мэй, и посчитает их действиями слабого правительства. Британский премьер – министр дала ясно понять не только Москве, но и всему альянсу НАТО, что Россия превращается в государство-парию.</p>
Оттепель в российско – британских отношениях	
<p>17.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</p> <p>Статья «В МИД России назвали условие совместной работы с Британией»</p> <p>Как указывается в сообщении ведомства, Лондону необходимо отказаться от недружественной политики на российском направлении.</p> <p>Отмечается, что данная позиция была высказана на полях Мюнхенской конференции по вопросам политики</p>	<p>12.11.2018 газета «TheTimes»</p> <p>Статья «России предложат оттепель в отношениях, если она прекратит атаки на Запад»</p> <p>В статье идет речь о возможном примирении с Россией в том случае, если она изменит свое поведение и ограничит нападки на Запад. В речи премьер-министра есть следующее заявление: «Это не те отношения с Россией, которых мы желаем.</p>

<p>безопасности, где встретились первый заместитель МИД России Владимир Титов и государственный министр по делам Европы и Америки МИД Великобритании Алан Данкен.</p> <p>Ранее секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев заявил, что власти Великобритании приняли решение взять на себя роль знаменосца антироссийской кампании, рассчитывая поднять свой авторитет.</p>	<p>Мы по-прежнему открыты для иных отношений, при которых Россия будет воздерживаться от атак, подрывающих международные соглашения и международную безопасность, и начнет вместе с нами выполнять наши общие обязательства постоянных членов Совета Безопасности ООН. Мы надеемся, что российское государство изберет этот путь. Если оно поступит таким образом, мы ответим тем же»</p>
<p><i>26.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «Посол Великобритании назвал приоритетом стабилизацию отношений с Москвой»</i></p> <p>Посол Великобритании в России Лори Бристоу заявил, что приоритетом его работы в 2019 году будет стабилизация отношений Москвы и Лондона.</p> <p>Посол Великобритании назвал приоритетом стабилизацию отношений с Москвой. «В краткосрочном периоде наша цель — по крайней мере попытаться стабилизировать отношения. Есть весьма показательные признаки, что российская сторона также этого хочет, но о результатах говорить пока рано», — приводит Интерфакс слова Бристоу</p>	<p><i>12.10.2018 газета «TheTelegraph UK»</i> <i>Статья «Нам не удастся остановить гибельный процесс постепенной русификации Европы»</i></p> <p>Путинский режим полон решимости саботировать европейские границы и сеять хаос! Нам не удастся остановить гибельный процесс постепенной русификации Европы! — статья бывшего министра иностранных дел Великобритании в одной из самых многотиражных британских газет производит впечатление истерики. Бездоказательные обвинения и искажение объективных фактов - видимо, по-другому они уже не могут.</p>
Приостановление ракетного договора	
<p><i>5.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «Обеспечить национальную безопасность»: Россия оставила за собой право зеркально действовать в вопросах наземных РСМД»</i></p> <p>Россия оставляет за собой право предпринять все необходимые шаги для обеспечения своей национальной безопасности, заявили в МИД в ответ на официальную ноту о приостановке соблюдения США Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Во внешнеполитическом ведомстве подчеркнули, что Вашингтон встал на путь окончательного слома этого соглашения и нанёс «сокрушительный удар» по всей системе контроля над вооружениями. Ранее Путин заявил о приостановке участия Москвы в ДРСМД, после чего в США допустили возможность возвращения к договору.</p>	<p><i>05.02.2019 газета «TheTimes»</i> <i>Статья «Ядерные кошмары 1980-х возвращаются»</i></p> <p>США и Россия приостанавливают соблюдение ракетного договора, что может предвещать тройную гонку вооружений с участием Китая, утверждает автор. Россию он не считает серьезной угрозой, полагая, что все впечатляющие военные достижения, о которых рассказывал Владимир Путин, — не более чем блеф, который должен «вселить в народ чувство превосходства и продемонстрировать решимость страны». Так же, автор статьи добавляет, что настоящее преимущество России заключается в ее невоенном арсенале: кибератаках, дезинформации, грязных деньгах, торговлей влиянием, упрощением энергетического экспорта, подрывной деятельности</p>
<p><i>03.02.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «Обеспечить национальную</i></p>	<p><i>10.02.2019 газета «TheGuardian»</i> <i>Статья «Россия вступает в новый</i></p>

<p><i>безопасность»: Россия оставила за собой право зеркально действовать в вопросах наземных РСМД»</i></p> <p>Россия оставляет за собой право предпринять все необходимые шаги для обеспечения своей национальной безопасности, заявили в МИД в ответ на официальную ноту о приостановке соблюдения США Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Во внешнеполитическом ведомстве подчеркнули, что Вашингтон встал на путь окончательного слома этого соглашения и нанёс «сокрушительный удар» по всей системе контроля над вооружениями. Ранее Путин заявил о приостановке участия Москвы в ДРСМД, после чего в США допустили возможность возвращения к договору.</p>	<p><i>коварный мир контроля над вооружениями»</i></p> <p>Выход США из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности для России не был сюрпризом, но все же нанес ощутимый удар по ее позициям в мире, утверждает обозреватель в статье, написанной в духе антироссийской пропаганды. Новая реальность заключается в том, что российская роль в глобальном ядерном вопросе значительно уменьшилась по сравнению с советской эпохой.</p>
Признание Крыма частью России	
<p><i>09.03.2019 газета «Известия»</i></p> <p><i>Статья «В Крыму прокомментировали отказ Великобритании признать полуостров российским»</i></p> <p>Крым не требует признания со стороны иностранных государств. Об этом заявил вице-премьер крымского правительства, постоянный представитель республики при президенте России Георгий Мурадов.</p> <p>А так же, добавил, что Крым является неотъемлемой частью России и не является независимым государством. А хотят власти тех или иных стран общаться с одним из субъектов Российской Федерации или нет, это их личное дело</p>	<p><i>28.02.2019 газета «TheGuardian»</i></p> <p><i>Статья «Запад не должен отказываться от Крыма и Украины в условиях российской агрессии»</i></p> <p>Пять лет назад Россия бросила серьезный вызов идее мирной и свободной Европы. Своей агрессией против Украины и незаконной аннексией Крыма Россия открыто продемонстрировала свое презрение к принципам международного права и создала серьезную угрозу для европейской безопасности». Европа не забыла про Крым и «не бросит» его, пишут министры иностранных дел девяти стран в своей статье в «Гардиан»</p>
<p><i>05.02.2019 газета «Известия»</i></p> <p><i>Статья «Крым среди ясного неба: британская делегация впервые посетит полуостров»</i></p> <p>Представительная делегация из Великобритании в апреле 2019 года посетит Республику Крым. Об этом заявил глава полуострова Сергей Аксенов. Он отметил, что в состав группы войдет около 15 политиков, предпринимателей и экспертов. Все гости станут участниками V Ялтинского международного экономического форума (ЯМЭФ), сообщил сопредседатель международной площадки Андрей Назаров. Сами британцы рассказали, что заинтересованы в</p>	<p><i>27.12.2018газета «TheGuardian»</i></p> <p><i>Статья «Забудьте про Брексит, самая большая угроза для Европы — это война на Украине»</i></p> <p>Колумнисту «Гардиан» Саймону Дженкинсу все ясно с российско-украинским конфликтом в Азовском море: это именно та эскалация, которая предшествовала и прошлым катаклизмам в Европе. Виновный номер один, по его мнению — Москва. Она сначала вторглась в Крым, а потом стала затягивать петли на восточных портах. Досталось и британскому парламенту, который бездействует, пока загорается Европа.</p>

налаживании связей с регионом и реализации бизнес – проектов на полуострове.	
Арктический вопрос	
<p>25.12.2018 газета «Известия» Статья «СМИ предупредили Россию о задуманной Великобританией войне» Великобритания, не имеющая прав на Арктику, готовится к войне с Россией в этом регионе. При этом арктические территории имеют стратегическое значение для Москвы. Автор публикации приводит слова министра обороны Соединенного Королевства Гэвина Уильямса о том, что Россия должна покинуть Арктику, поскольку она якобы находится «на заднем дворе Британии».</p>	<p>19.02.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Британские войска наращивают силы в Арктике для защиты северного фланга НАТО от России» По словам министра обороны, морская пехота Великобритании приступила к реализации программы, рассчитанной на десять лет, в рамках которой более тысячи военнослужащих будут ежегодно проходить подготовку вместе со своими норвежскими коллегами, что позволит в ближайшем будущем сформировать воинское подразделение бригадной численности.</p>
<p>03.04.2019 газета «Известия» Статья «Подкомиссия ООН признала часть территории Арктики продолжением континентального шельфа РФ» Подкомиссия ООН признала геологическую принадлежность части территорий Арктики к продолжению континентального шельфа России. «Подкомиссия заявила о геологической принадлежности территорий, которые мы включаем в расширенные границы континентального шельфа, к структурам продолжения шельфа и континента РФ».</p>	<p>18.03.2019 газета «TheScotsman» Статья «Почему путинская Россия пристально следит за Шотландией» Статья в «Телеграф», основанная на данных из неизвестных источников, посвящена якобы деятельности ГРУ и покушению на Скрипалей, которое Запад приписывает России. Автор продолжает настаивать, что отравили Скрипалей русские и утверждает: британские власти уверены, что знают «все, что стоит знать» о покушении.</p>
Дело Скрипалей	
<p>05.02.2019 газета «Известия» Статья «Посольство РФ обвинило Лондон в игнорировании норм права в ситуации со Скрипалями» Власти Великобритании демонстративно пренебрегают нормами международного права в ситуации с британским агентом, экс-сотрудником ГРУ Сергеем Скрипалем и его дочерью Юлией, заявили в посольстве России в Лондоне. В дипмиссии отметили, что спустя почти год после инцидента представители РФ не имеют ни доступа к ним, ни к информации об их здоровье, что нарушает ст. 36 Венской конвенции, которая предусматривает «свободное сношение» дипломатов с согражданами и наоборот.</p>	<p>7.01.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Как Великобритания связала отравление «Новичком» в Солсбери с Владимиром Путиным» Статья в «Телеграф», основанная на данных из неизвестных источников, посвящена якобы деятельности ГРУ и покушению на Скрипалей, которое Запад приписывает России. Автор продолжает настаивать, что отравили Скрипалей русские и утверждает: британские власти уверены, что знают «все, что стоит знать» о покушении.</p>
<p>17.01.2019 интернет-ресурс «RussiaToday» Статья «Нарышкин заявил об уничтожении Лондоном улик по делу</p>	<p>9.01.2019 газета «TheTelegraph UK» Статья «Скрипали по-прежнему живут в Великобритании»</p>

<p><i>Скрипалей»</i> «Это грязная провокация со стороны властей Великобритании. Грязная потому, что видно, что власти постоянно заматают следы совершённого преступления, уничтожают улики. Причём начали с первых дней. Я уже не говорю о том, а где наши граждане — Юлия Скрипаль и её отец? Почему они скрывают?» — цитирует РИА Новости Нарышкина.</p>	<p>Излагая информацию в виде предположений, а не утверждений, британское издание отмечает, что пострадавшие от отравления в Солсбери россияне, по всей видимости, проживают в настоящий момент где-то на юге Англии и находятся под присмотром узкого круга медицинских экспертов. Один из источников в службе безопасности сказал, что Юлию «могли бы легко устроить на работу».</p>
<p><i>01.03.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «Британская полиция сообщила, что продолжает расследование дела Скрипалей»</i> Британская полиция спустя год после отравления в Солсбери экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери Юлии сообщила, что продолжает расследование этого дела. «Спустя год после нападения на Сергея и Юлию Скрипаль в Солсбери существуют части картины, которые мы продолжаем собирать воедино, и я призываю всех, у кого есть информация, которая ещё не была передана полиции, сделать это», — приводятся слова старшего национального координатора контртеррористического подразделения полиции Лондона Дина Хейдона на сайте Скотленд-Ярда. Бывший офицер ГРУ Сергей Скрипаль и его дочь Юлия были отравлены в начале марта 2018 года в Солсбери. Великобритания возложила ответственность за произошедшее на Россию, Москва отрицает свою причастность к отравлению.</p>	<p><i>04.03.2019 газета «TheTimes»</i> <i>Статья «Год инциденту в Солсбери: Британия повторяет одно и то же»</i> Ровно год тому назад российская военная разведка ГРУ совершила наглое покушение на убийство Сергея и Юлии Скрипалей в городе Солсбери, пишет автор британского издания. Однако уже даже сами английские читатели не верят заявлениям своей прессы и снабжают язвительными комментариями: «Стандартная тупая пропаганда из уст автора, принадлежащего к истеблишменту».</p>
Брексит	
<p><i>21.03.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «В Совфеде оценили ситуацию в Великобритании в связи с брекситом»</i> Заместитель председателя комитета Совета Федерации по международным делам Александр Бабаков прокомментировал RT обращение Британского конгресса трейд-юнионов (TUC) и Конфедерации британской промышленности (CBI) к премьер-министру Великобритании Терезе Мэй с просьбой изменить подход к реализации брексита.</p>	<p><i>22.03.2019 газета «TheEconomist»</i> <i>Статья «Европейский совет продлевает сроки Брексита, но с оговорками»</i> Тереза Мэй добилась продления срока выхода Британии из ЕС. Но жесткий Брексит может наступить уже через две недели, считает автор статьи. Он анализирует ход переговоров в Брюсселе и рассматривает шансы Терезы Мэй получить одобрение сделки в парламенте. А также предсказывает развитие событий в том случае, если депутаты в ближайшие дни не поддержат сделку.</p>
<p><i>04.04.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> <i>Статья «В Британии подготовили план на</i></p>	<p><i>15.12.2018 газета «TheTelegraph UK»</i> <i>Статья «ЕС открыто пренебрегает нашей</i></p>

<p><i>случай беспорядков из-за брексита»</i> Полиция Великобритании разработала план на случай возникновения беспорядков в связи с выходом страны из состава Евросоюза, передаёт SkyNews. В Британии подготовили план на случай беспорядков из-за брексита Правоохранительные органы предупредили, что такие масштабные меры не рассчитаны на длительный период времени.</p>	<p><i>страной — мы должны выйти из этого подчинения»</i> Наступает момент, когда необходимо дать притеснителям отпор — это заявление британского экс-министра иностранных дел Бориса Джонсона. Великобритания, считает он, позволяла Евросоюзу помыкать собою на протяжении более чем двух лет, и теперь настало время оказать сопротивление. У него есть план, который он называет справедливым для обеих сторон.</p>
<p><i>04.04.2019 интернет-ресурс «RussiaToday»</i> Статья «Страна раскола всерьёз и надолго: Великобритания будет добиваться переноса брексита» Палата общин парламента Великобритании приняла законопроект, согласно которому премьер-министр Тереза Мэй должна добиваться отсрочки брексита. Документ прошёл с минимальным перевесом — 313 голосов против 312. При этом поддержку ему обеспечили голоса лейбористов — лидер партии Джереми Корбин накануне провёл переговоры с главой кабмина.</p>	<p><i>16.01.2019 газета «TheGuardian»</i> Статья «Что пишут сегодняшние газеты после поражения Мэй на голосовании по Брекситу» Голосование состоялось к тому моменту, когда редакции уже могли начать формировать свои первые страницы. Они сосредоточили внимание на масштабах отторжения сделки по Брекситу и на предстоящем голосовании по вотуму недоверия. Автор газеты «Гардиан» рассказывает, как отреагировала пресса Великобритании на парламентские дебаты.</p>